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**Введение**

Согласно данным, полученным в ходе Всероссийской переписи населения 2010, в Российской Федерации из 1100 городов 781 относится к группе малых, то есть насчитывает население менее 50 тысяч человек[[1]](#footnote-1). Они являются наиболее многочисленной группой городов в России; однако социально-экономическое развитие России отличается определенным дисбалансом: крупные мегаполисы являются точками динамичного роста, в то время как малые города характеризуются сложностью социально-экономической ситуации и зачастую отсутствием программ дальнейшего развития. В начале 1990-х малые города оказались в наименьшей степени готовыми к переходу от плановой экономики к рыночной. Многие как федеральные, так и региональные программы социально-экономического развития не учитывали потребности малых городов[[2]](#footnote-2). Вследствие того, что устойчивое развитие регионов и страны в целом невозможно без развития их составляющих, социально-экономическая модернизация малых городов представляется чрезвычайно актуальным вопросом. Таким образом, тема малых городов и потенциальных направлений их социально-экономического развития является важной характеристикой пространства нашей страны.

Объектом данной выпускной квалификационной работы являются малые города России. Предметом – потенциальные направления их социально-экономического развития.

Целью работы является анализ текущего уровня развития российских малых городов и определение возможных направлений их дальнейшей модернизации.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи**:**

1. Определить характеристики и текущий уровень социально-экономического развития российских малых городов;
2. Выявить современные проблемы малых городов;
3. Представить собственную типологию малых городов;
4. На основании выделенной типологии сформулировать возможные направления дальнейшего развития городов с населением менее 50 тысяч человек.

Теоретическая часть выпускной квалификационной работы основана на трудах таких российских ученых-урбанистов, как Г.М. Лаппо и В.Л. Глазычев. В частности, были изучены книги Г.М. Лаппо «Города России. Взгляд географа», статья «Монофункциональные города: состояние и проблемы», а также статья «Наукограды России: вчерашние запретные и полузапретные города – сегодняшние точки роста», написанная в соавторстве с П.М. Поляном. Из работ В.Л. Глазычева проанализированы книга «Политическая экономия города», статья «Российский город в концепции долговременного развития России». Фонд «Институт экономики города» также опубликовал книгу «Социально-экономическое развитие малых городов России» под редакцией Г.Ю. Ветрова в 2002 году. Список авторов, занимающихся исследованием вопроса малых городов, довольно обширен и в основном состоит из российских экспертов в области градостроительства и территориального планирования. В качестве методов исследования были использованы изучение литературы, теоретический анализ, ранжирование.

Научная новизна данной работы состоит в том, что была выделена авторская типология малых городов, основанная на уровне потенциала территории и степени социально-экономического развития, кроме того, направления дальнейшего развития этих городов были выделены и систематизированы в соответствии с авторской типологией.

Практическая значимость работы состоит в том, что многие малые города, для которых характерен низкий уровень социально-экономического развития не реализуют, имеющийся у них потенциал. Полученные результаты и выводы данной работы могут послужить основой для определения возможных путей социально-экономического развития и инструментов для реализации намеченных целей.

Структура работы обуславливается поставленными целями и задачами. В первой, теоретической, главе рассмотрен феномен «малого города», описаны его основные характеристики: особенности развития, проблемы, существующие классификации. Во второй главе представлена авторская типология малых городов, в соответствии с которой города были распределены на 9 групп. В последней главе выделены потенциальные направления социально-экономического развития малых городов, основанные на приведенной типологии.

**Глава 1. Малые города России. Общие сведения**

* 1. **Понятие малого города. Малые города в системе расселения России.**

За последние 100 лет урбанизация стала одной из основных тенденций общественного развития. В настоящий момент в городах проживает более половины населения Земли, при этом данный показатель в наиболее развитых странах достигает 80-90%, что касается России, то в нашем государстве численность городского населения почти в три раза превосходит численность ее сельского населения[[3]](#footnote-3). Города являются центрами сосредоточения человеческого капитала, навыков и компетенций, необходимых на всех видах производства, которые не способны максимально эффективно функционировать без опоры на города[[4]](#footnote-4). Распространение городского образа жизни, рост городов и доли городского населения представляются неумолимыми процессами. При этом под урбанизацией следует понимать лишь такое перемещение в города сельского населения, при котором формируется «зрелое, самоуправляющееся местное сообщество»[[5]](#footnote-5).

Одним из основных результатов процесса урбанизации в России в прошлом столетии стало десятикратное увеличение городского населения: если 100 лет назад в российских городах проживало лишь 17%[[6]](#footnote-6) от общей численности населения, то в настоящий момент этот показатель составляет 73,7%[[7]](#footnote-7). Произошедшие преобразования коренным образом изменили внешний облик территории нашего государства, в том числе, систему размещения населения.

Существует множество подходов к определению термина «город». Законодательно в России населенный пункт будет являться городом, если в нем проживает более 12 тысяч человек и 85% из них занято в несельскохозяйственном секторе экономики. А вот, к примеру, Г.М. Лаппо отмечает, что не существует единственного верного подхода к трактовке феномена «город», так как каждое определение города концентрирует внимание лишь на какой-то одной грани данного многомерного понятия. При этом города отличаются такими критериями, как: людность, структура занятости, плотность застройки и административный статус.

Согласно принятым стандартам город считается малым, если в нем проживает менее 50 тысяч человек. В настоящий момент средняя людность таких городов составляет 21 тысячу человек, что выше показателя 1926 года практически в 2 раза[[8]](#footnote-8). Следует отметить, что граница между статусом города и поселка городского типа в российской практике представляется довольно размытой: среди малых городов есть такие, в которых проживает менее 12 тысяч человек, при этом людность многих поселков городского типа превосходит данный уровень. По состоянию на 2010 год 226 российских городов не отвечали критерию людности, необходимому для присвоения городского статуса, то есть население в них было менее 12 тысяч человек. Например, город Чекалин в Тульской области, самый маленький город России, во время последней переписи насчитывал 1151 жителя. В основном, такие «города-карлики» приобрели статус города во время Екатерининской административной реформы или ранее, например: город Плес в Ивановской области (1778г.), город Мезень в Архангельской области (1780 г.). Наибольшая доля «городов-карликов» приходится на Европейскую часть России, где укоренившаяся мелкоселенность усугубляется негативными демографическими тенденциями[[9]](#footnote-9). При этом официальные статистические данные о структуре занятости населения для малых и средних городов отсутствуют, поэтому проверить города с населением менее 50 тысяч человек на соответствие городскому статусу не представляется возможным.

Как правило, малые города отличаются компактностью и размеренным образом жизни. Такие города гармонично вписываются в окружающий ландшафт и характеризуются лучшей по сравнению с крупными городами экологической обстановкой. В то же время жители небольших городов лишены многих благ, доступных жителям мегаполисов: обширного выбора учебных заведений, вакансий, развитой сферы обслуживания и инфраструктуры. Малым городам зачастую присущи высокий уровень безработицы, отток населения, удаленность от региональных центров.

Они являются наиболее многочисленной группой городов в России: из 1100 российских городов 781 – это малые города[[10]](#footnote-10). Естественно их доля в общей численности городского населения России не столь значительна. Основная часть горожан проживает в больших городах с населением более 100 тыс. человек. По данным Всероссийской переписи населении 2010 года в малых городах проживает чуть менее 16,5 млн человек, что составляет всего 16,8% от городского населения России или 11,5% от совокупной численности населения нашей страны.

Рассмотрим динамику изменения численности малых городов и их населения с 1926 года до 2010. Данный временной промежуток объясняется тем, что в 1926 году была проведена Первая Всесоюзная перепись населения.

**Рисунок 1. Изменение численности городов в России с 1926 по 2010[[11]](#footnote-11),[[12]](#footnote-12),[[13]](#footnote-13)**

**Рисунок 2. Динамика численности населения в городах целом и населения малых городов с 1926 по 2010 гг., тыс. человек[[14]](#footnote-14)**

Приведенные выше графики демонстрируют подвижность термина «малый город». Как мы видим, сто лет назад города с населением менее 50 тысяч человек составляли основную совокупность городов России. С ростом городов малые города теряют свою долю в общей структуре численности российских городов и доли населения, проживающей в них. При изменении количества малых городов имеют место два процесса: присвоение поселкам городского типа статуса города, а также переход малых городов в группу средних. Следует также отметить, что в период с 1990 по 2000 1/3 «появившихся» городов – это закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО), которые существовали уже давно, но статистическая информация по ним появилась только после их легализации в 1994 году[[15]](#footnote-15). С 1989 года статус города получили 53 бывший поселков городского типа и около десятка сел. В новороссийский период темп создания новых городов значительно отстает от аналогичного показателя времен бурной советской урбанизации. Например, в 1946-1958 годах было образовано 115 городов, что соответствует 9 новым городам ежегодно. При этом основным источником урбанизации за последние 22 года являлся миграционный прирост; центров собственного миграционного резерва на карте России остается все меньше и меньше[[16]](#footnote-16).

Малые города в основном моложе больших, около 2/3 городов с численностью населения менее 50 тысяч человек получили статус города лишь в XX веке[[17]](#footnote-17).

Ввиду своей многочисленности и распространенности по всей территории Российской Федерации малые города отличаются чрезвычайным многообразием и могут быть квалифицированны по различным критериям, о чем пойдет речь следующих главах. Следует также отметить, что регионы России в некоторой степени дифференцируются по количеству малых городов, например: в Республике Алтай нет ни одного малого города, в Республике Дагестан – 4 города с населением менее 50 тысяч человек, а в Челябинской области – 21 малый город.

* 1. **Основные проблемы малых городов России**
     1. **Неблагоприятная демографическая ситуация**

В настоящий момент основной характеристикой малых городов является убыль населения, которая состоит из естественной депопуляции и оттока населения. Взаимное действие двух данных процессов крайне усугубляет необратимость ситуации.

В настоящий момент отток населения из малых городов в крупные является основным миграционным трендом в Российской Федерации[[18]](#footnote-18). Если сравнивать итоги Всероссийских переписей 2002[[19]](#footnote-19) и 2010[[20]](#footnote-20), количество малых городов увеличилось с 768 до 781, в то время как численность населения, проживающего в таких городах, выросла с 16,62 млн до 16,44 млн.

Средний темп оттока населения из малых городов составляет 3%, при этом в 48 малых городах, где темп оттока составляет более 3%, а в некоторых доходит до 11%, острая демографическая ситуация ставит эти города под угрозу исчезновения[[21]](#footnote-21).

Как отмечают Л.Б. Карачурина и Н.В. Мкртчян[[22]](#footnote-22), изменение населения малых городов во многом определяется удаленностью от регионального центра. Это можно проследить на представленной ниже таблице.

**Таблица 1. Доля городов, имевших прирост населения, в зависимости от их людности и удаленности от регионального центра, Россия, в % от общего числа городов в данной группе[[23]](#footnote-23)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Численность населения города на начало периода, тысяч человек | Расстояние от центра, км | | |
| Менее 50 | 50-10 | 100 и более |
| 1989-2002 годы | | | |
| Менее 50 | 49,5 | 36,4 | 26,7 |
| От 50 до 100 | 33,3 | 26,9 | 37,1 |
| Более 100 | 52,6 | 15,8 | 43,1 |
| 2003-2010 годы | | | |
| Менее 50 | 36,8 | 23,3 | 13,2 |
| От 50 до 100 | 52,9 | 24,1 | 21,1 |
| Более 100 | 47,8 | 15,8 | 26,9 |

Данная таблица иллюстрирует три основные тенденции: 1) удаленность от центра в большей степени влияет на отток населения малых городов, чем населения средних и больших городов; 2) чем меньше расстояние до регионального центра, тем выше вероятность «удержать» население и обеспечить его приток; 3) по сравнению с ранним временным периодом в 2003-2010 убыль демографическая ситуация изменилась в худшую сторону.

* + 1. **Низкий уровень жизни**

Во многом отток населения обуславливается низким уровнем жизни в малых городах. Согласно данным, полученным в ходе выборочного обследования домашних хозяйств в 2012 году, 28,7% малоимущих домашних хозяйств приходится на малые города[[24]](#footnote-24). При этом в малых городах проживает лишь 17%[[25]](#footnote-25) всего населения России.

Одной из причин низкого уровня жизни в малых городах является высокая доля занятости населения в слабоконкурентных отраслях с низкой производительностью труда[[26]](#footnote-26).

* + 1. **Размещение производства**

При определении локации для размещения производственных мощностей, в основном, отдается предпочтение крупным городам, ввиду возникновения в них внешней межотраслевой экономии масштаба. Наличие транспортировочных узлов, емкий рынок труда, развитость финансового сектора – все это способствует снижению издержек предприятия. Стимулом для размещение предприятия в крупном городе может также служить наличие учреждений, привлекающих население, например: библиотек, театров, спортивных площадок и т.д[[27]](#footnote-27). Таким образом, малые города изначально уступают в данных показателях более крупным городам.

* + 1. **Неразвитость транспортной инфраструктуры**

Формирование и модернизация городской инфраструктуры являются одними из ключевых факторов развития города, способствуют повышению уровня жизни населения. Однако в большинстве российских малых городов инфраструктура находится в кризисном состоянии.

Под городской инфраструктурой понимается необходимая для жизни населения и нормального функционирования производственного комплекса совокупность действующих городских зданий, служб и систем; данная совокупность отражает степень обустроенности городской территории. Развитая инфраструктура способствует большей концентрации производства в населенном пункте[[28]](#footnote-28).

Согласно данным фонда «Общественное мнение» 52% респондентов из малых городов оценивают состояние городской инфраструктуры как плохое. Для сравнения: лишь 43% жителей крупнейших городов и 20% москвичей неудовлетворительно оценили благоустроенность своего города.

Ключевые проблемы включают в себя высокую степень износа основных фондов, отсутствие конкурентной среды в данной отрасли и, как следствие, недостаток стимулов к минимизации издержек у обслуживающих предприятий, неэффективное централизованное управление, многолетнее недофинансирование данного сектора экономики.

Одной из критических инфраструктурных проблем является транспортный комплекс. 71% опрошенных фондом «Общественное мнение» выделяют неудовлетворительное состояние дорог. В отличие от крупных мегаполисов, где плохое состояние транспортной инфраструктуры обостряет проблему пробок, для малых городов неразвитость дорожной сети означает отсутствие должной связи с внешним миром. 160 малых городов удалены от железных дорог более чем на 20 км. Более половины малых городов (65%) удалены от областных центров более чем на 80 км. У 30% городов с населением менее 50 тысяч человек нет доступа к автодорогам регионального значения. Кроме прочего, низкое качество дорог, проложенных к центрам сельскохозяйственного производства, тормозит развитие агропромышленного комплекса малых городов[[29]](#footnote-29).

Развитие городской инфраструктуры является необходимым условием для привлечения инвестиций в экономику города, обеспечения социальной безопасности, экономической и экологической стабильности. Таким образом, комплекс задач, стоящий перед муниципальными органами власти, состоит из развития транспортной доступности, обеспечения качества услуг потребительского рынка, развития сфер телекоммуникаций и информационных услуг, организации досуга[[30]](#footnote-30).

* + 1. **Другие проблемы**

Ряд других проблем малых городов, представленных в концепции Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие малых городов Российской Федерации на период 2015-2020 годов»[[31]](#footnote-31):

-невозможность исполнения полномочий, налагаемых на муниципальные образования 131-ФЗ, ввиду острого дефицита бюджетных средств;

- значительный процент убыточных предприятий;

- ограниченный доступ к услугам здравоохранения, образования и досуга;

- необходимость модернизации сектора жилищно-коммунального хозяйства;

- дефицит квалифицированных кадров.

Таким образом, среди ключевых проблем малых городов выделяются отток населения, высокий уровень безработицы и, как следствие, низкий уровень жизни, неразвитость городской инфраструктуры, низкий уровень концентрации предприятий в малых городах и большая доля убыточных предприятий.

* 1. **Основные виды малых городов**
     1. **Монофункциональные города**

Монофункциональные (или монопрофильные) – города представляют собой городские и сельские поселения с четко выраженной доминирующей функцией в сочетании со слабым развитием остальных функций. При этом моногорода – это не российский феномен, такие города распространены по всему миру.

Г. М. Лаппо подразделяет все моногорода на две основные категории: 1) города, устойчивая монопрофильность которых определяется суровыми климатическими условиями; 2) так называемые «временные» монопрофильные города, которые способны к трансформации экономики. При этом вторая категория составляет большинство моногородов. Автор отмечает, что процесс накапливание предпосылок для дальнейшего становления полифункциональным городом является естественным процессом, через который за прошлое столетие прошли многие экс-монопрофильные города.

Исследователь также выделяет следующие типы моногородов в зависимости от степени выраженности в них монопрофильности:

1) Малый город, являющийся узкоспециализированным центром, существующим на базе единственного предприятия (машиностроительного завода, текстильного предприятия, рудника или шахты.

Данный тип является классическим примером монопрофильности города, такие города в наибольшей степени зависят от градообразующего предприятия.

2) Малый или средний город, основой экономики которого являются два-три градообразующих предприятия относящихся к одной отрасли промышленности.

3) Малый или средний город, базирующийся на двух-трех видах деятельности, которые нередко связаны единым промышленным процессом или на сочетании отраслей легкой и тяжелой промышленности, позволяющем повысить эффективность использования имеющихся трудовых ресурсов;

4) В основном, средний город, существующий на базе нескольких отраслей, которые формируются на основе общего доминантного профиля. Примером данного типа могут служить наукограды, где сочетается научная деятельность, подготовка кадров, опытное производство[[32]](#footnote-32).

По данным Министерства Регионального в России насчитывается 342 монопрофильных городов[[33]](#footnote-33). Из них 157 – это города с населением менее 50 тыс. человек. Иными словами, 20% малых городов России характеризуются монопрофильностью, что делает рассмотрение данной категории городов чрезвычайно важной частью исследования потенциальных направлений социально экономического развития городов с населением менее 50 тысяч человек. Среднестатистический малый моногород имеет население 25 700 человек, при этом 28 из них не дотягивают до городского критерия численности, то есть в них проживает менее 12 тыс. человек.

Во времена СССР возникновение и функционирование малых городов обуславливалась выполнением определенных стратегических функций, однако, они были не готовы к переходу на рыночные рельсы. На то был ряд причин: неконкурентоспособность продукции, непригодность сырья, отчуждение природы, человека и предприятия.

Среди ключевых проблем моногородов выделяются следующие:

1. Высокий уровень зависимости муниципальных бюджетов от налоговых сборов, полученных от градообразующих предприятий;
2. Износ основных фондов, применение устаревших технологий;
3. Удаленность моногородов от региональных центров, неразвитая транспортная инфраструктура;
4. Задолженности по заработной плате;
5. Неблагоприятная экологическая ситуация[[34]](#footnote-34).

В ходе написания данной работы была изучена база данных Министерства регионального развития РФ[[35]](#footnote-35). В частности было установлено, что практически в трети малых моногородах градообразующие предприятия являются убыточными. Следует также отметить, что во многих городах среднесписочная численность работников градообразующих предприятий не превышает 10% от общей численности экономически активного населения.

Городская полифункциональность способствует образованию внешней межотраслевой экономии масштаба, которая подразумевает: 1) улучшение транспортной инфраструктуры; 2) повышение уровня предоставления финансовых и коммерческих услуг; 3) гибкий и емкий рынок трудовых ресурсов[[36]](#footnote-36).

Однако монофункциональность не следует воспринимать исключительно в негативном контексте. Например, она способствует повышению качества производимой продукции за счет сосредоточения ресурсов в одной отрасли. Г.М. Лаппо отмечает естественность и закономерность возникновения монофункциональных городов, также их необходимость для решения следующих общегосударственных вопросов:

1. Развития производственных отраслей и регионов;
2. Укрепления оборонного комплекса;
3. Развития инфраструктуры;
4. Освоения новых районов, не только в качестве сырьевых источников, но и как узлов коммуникаций, культурных центров коренных народов;
5. Развития системы здравоохранения.

Автор также отмечает необходимость дальнейшего социально-экономического развития монопрофильных городов исходя из типологического подхода, ввиду их разнообразия и индивидуальности. Типологический подход при этом должен основываться на научном исследовании вопросов моногородов. Необходимо также развивать местную инициативу и основываться на успешном опыте в решении подобных вопросов. Автор отмечает, что многие моногорода стремятся к полифункциональности и данный процесс является вполне естественным.

* + 1. **Города-спутники**

Другим критерием для классификации малых городов может служить экономико-географическое положение, на основании которого города подразделяются на внутренние и приграничные; имеющие железнодорожную станцию, аэродром или пристань; находящиеся поблизости от зон военной напряженности или нет; расположенные вблизи крупных агломераций или стоящие отдельно[[37]](#footnote-37). Именно на основании соседства с крупным городом выделяется особая категория городов – города-спутники.

Процесс возникновения городов-спутников является результатом интенсивного процесса урбанизации последних ста лет. Скопление таких городов вокруг основных ядер образуют городскую агломерацию. При этом под агломерацией следует понимать не просто сосредоточение городов, а именно тесное взаимодействие одного-двух центров с близлежащими поселениями и районами. У агломераций есть ряд преимуществ. Такое образование не лишает города самостоятельности в решении местных вопросов, способствуя при этом осуществлению совместных исследований и проектов, разработку общих стратегий развития[[38]](#footnote-38).

Некоторые города-спутники строились непосредственно по разработанным для такого типа городов проектов (Зеленоград), но в геоурбанистике под спутниками принято понимать все города, расположенные в зоне влияния крупного центра (Дзержинский, Котельники, Юбилейный, Щербинка).

**1.3.3. Наукограды**

Наукограды – явление достаточно новое, они возникли в Советском Союзе по большей части во второй половине прошлого столетия. Сам термин «наукоград» впервые был введен в 1990-х годах и обозначал населенные пункты, градообразующим предприятием которых являлись организации, связанные с научно-техническим развитием государства. В настоящий момент под наукоградом понимается город с высокой степенью концентрации научно-технического и интеллектуального потенциала. Г.М. Лаппо в статье «Монофункциональные города: состояние и проблемы» выделяет наукограды как один из функциональных типов моногородов.

Появление наукоградов обуславливалось необходимостью выполнения ряда важнейших общегосударственных программ – ракетно-космической, атомной, создания новейшего вооружения. В первую очередь работа всех наукоградов была тесно связана с военно-промышленным комплексом, что определяло строжайшую секретность. Иными словами, в таких городах и трудовые коллективы, и тысячи семей были помещены «под купол» секретности, подписки о неразглашении и перекрестной подозрительности.

На протяжении долгого периода времени наукограды подразделялись на две большие категории: «открытые» и «закрытые». Жители второй категории городов находились в положении административной и практической изоляции, территорию таких городов окружают контрольная и запретная зона, внутрь можно попасть исключительно через контрольно-пропускной пункт. Закрытые города были легитимизированы в 1994 году, о чем речь пойдет ниже.

«Открытость» первой группы наукоградов не означает меньшей значимости для целей государства, многие фундаментальные исследования по ядерной физике, добыча урановой руды, проектирование и строительство атомных реакторов проходили именно в открытых наукоградах (Обнинске, Краснокаменске, Колпино)[[39]](#footnote-39).

Указ Президента РФ «О мерах по развитию наукоградов как городов науки и высоких технологий» от 07.11.97 положил начало государственной политике в отношении наукоградов. В данном акте впервые дается определение наукоградам как муниципальным образованиям «с градообразующими научно-производственными комплексами, осуществляющими научную, научно-техническую, инновационную деятельность, экспериментальные разработки и подготовку кадров по приоритетным для государства направлениям развития науки и техники». Через два года подписан Федеральный закон N 70-ФЗ «О статусе наукограда РФ». В 2000 году первым городом, получившим статус наукограда, стал Обнинск в Калужской области[[40]](#footnote-40).

В настоящий момент официальный статус присвоен лишь 14 наукоградам, из которых только 3 являются городами с населением менее 50 тысяч человек – это Пущино, Черноголовка и Протвино Московской области. Официальный статус «наукограда» присваивается при соблюдении следующих критериев: 1) 15% работников заняты в научно-производственном секторе; 2) не менее половины совокупного объема продукции предприятий наукограда в стоимостном выражении должна составлять продукция научно-технического сектора[[41]](#footnote-41).

Говоря обо всех наукоградах, в том числе не получивших официального статуса, их в Российской Федерации насчитывается около 70 – это как городские, так и сельские поселения. В большей части наукограды сконцентрированы в Центральной части России (Московская, Владимирская, Калужская области), на Урале (Челябинская и Свердловская области) и в Западной Сибири (Томская и Новосибирская области, Алтайский край)[[42]](#footnote-42). В 21 наукограде население составляет менее 50 тысяч человек (г. Мирный в Архангельской области, г. Знаменск в Астраханской области, г. Радужный во Владимирской области, г. Приморск в Ленинградской области, г. Дзержинский, г. Истра, г. Красноармейск, г. Краснознаменск, г. Пересвет, г. Протвино, г. Пущино, г. Черноголовка, г. Юбилейный в Московской области, г. Зерноград в Ростовской области, г. Заречный, г. Лесной, г. Нижняя Салда в Свердловской области, г. Снежинск, г. Трехгорный, г. Усть-Катав в Челябинской области, г. Переславль-Залесский в Ярославской области).

Города Московской области в большинстве своем специализированы на авиаракетостроении и космических исследованиях, в том числе и малые наукограды данного региона – Юбилейный, Краснознаменск. В Юбилейном расположены научно-исследовательские институты (НИИ), деятельность которых связана с ракетно-космическим комплексом, а в Краснознаменске – Главный центр по испытаниям и управлению космическими полетами. Также на космических исследованиях специализируются города Мирный и Знаменск.

Уральские города Снежинск и Трехгорный – 2 малых города из 10 российских атомградов, которые были созданы в рамках советской атомного проекта. В Трехгорном расположены предприятия, занимающиеся производством ядерного оружия, а в Снежинске размещены как производственные предприятия, так и крупнейшие научные центры в данной области. Протвино, не являясь атомградом, относится к городам атомного цикла, где расположены научно-исследовательские институты, специализирующиеся на ядерной сфере.

Город Заречный Свердловской области относится к наукоградам, профилям которых является энергетика. Специализация Переславля-Залесского – это химия; предприятия данного городского поселения занимаются переработкой уранового топлива. Город Пущино в Московской области – один из 5 российских наукоградов, относящихся к сфере биологии и биотехнологии. Пущинский научный центр РАН был основан в 1960-х и на сегодняшний момент является крупнейшим центром биологических исследований.

Таким образом, каждый наукоград отличается своей уникальностью. Совокупность таких городов одного региона представляет общую картину его специализации. Например, Сибирь – центр атомного проекта, а Урал – одна из крупнейших промышленных локаций страны. Около 30% наукоградов являются городами с населением менее 50 тысяч человек.

Возможности для развития наукоградов основывается на двух основных направлениях: 1) сохранение научных и научно-производственных функций муниципальных образований с градообразующими научно-производственными комплексами; 2) диверсификация экономики таких городов, при этом новые формы научной деятельности должны основывать на уже имеющейся специализации наукограда.

Необходимость сохранения и дальнейшей модернизации наукоградов не подлежит сомнению, так как они в высокой степени обеспечивают реализацию научного и научно-производственного потенциала Российской Федерации, создавая благоприятную среду для научной и интеллектуальной деятельности[[43]](#footnote-43).

* + 1. **Закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО)**

Следует сразу отметить, что понятия «закрытое административно-территориальное образование» и «наукоград» не являются синонимичными. Во-первых, среди наукоградов присутствуют города, которые всегда были «открытыми»; во-вторых, к закрытым территориальным образованиям относятся также военные городки Министерства Обороны Российской Федерации, не относящиеся к категории наукоградов.

Закон РФ от 14.07.1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» установил новый правовой статус ЗАТО. Под действие данного законодательного акта попадали 47 поселений с общей численностью населения более 1,5 млн человек. В 1994 году были даны официальные названия 19 городам и 18 поселкам, а также стали доступны статистические данные об их численности населения.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 05.07.2001 N 508 «Об утверждении перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населенных пунктов» в настоящий момент к «закрытым» относятся 44 города и поселка (33 находятся в ведении Министерства обороны, 10 - Федерального агентства по атомной энергии, и 1 – Федерального космического агентства).

В настоящий момент 16 закрытых городов являются малыми. Это г. Лесной в Свердловской области, г. Снежинск и г. Трехгорный в Челябинской области (в ведении Росатома); г. Александровск, г. Заозерск, г. Островной и г. Североморск в Мурманской области, г. Большой Камень в Приморском Крае, г. Вилючинск в Камчатском Крае, г. Знаменск в Астраханском крае, г. Краснознаменск в Московской области, г. Межгорье в Республике Башкортостан, г. Мирный в Архангельской области, г. Радужный во Владимирской области, г. Фокино в Приморском крае, г. Шиханы в Саратовской области (в ведении Министерства обороны).

**Глава 2. Типология малых городов**

**2.1. Методика**

Во второй главе представлена авторская типология малых городов в зависимости от имеющегося у них потенциала, а также уровня социально-экономического развития.

В данной работе городской потенциал рассматривается как совокупность факторов, которые предопределены историческими событиями или природой, а их наличие лишь в малой степени зависит от деятельности индивидов или не зависит вовсе. К таким характеристикам относятся экономико-географическое положение, уровень развитости инфраструктуры и коммуникаций, ресурсный и трудовой потенциалы.

Из всего многообразия факторов для данной типологии было выделено 6 критериев для определения уровня имеющегося у города потенциала:

1. Расстояние до регионального центра;
2. Расстояние до железнодорожной станции;
3. Ресурсы (природные ресурсы, туристско-рекреационный потенциал, научно-производственный комплекс);
4. Диверсификация экономики (является ли город монопрофильным или нет);
5. Тип муниципального образования (городской округ или городское поселение);
6. Доля населения в трудоспособном возрасте.

Помимо показателей городского потенциала в типологии рассматриваются показатели социально-экономического развития. Ввиду недостатка статистической информации по многим характеристикам малых городов, было выделено 2 критерия, данные по которым представлены для большинства таких городов:

1. Удельные отгрузки товаров собственного производства, объем выполненных своими силами работ и услуг по добыче полезных ископаемых, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды.
2. Уровень регистрируемой безработицы.

Каждый показатель оценивается либо положительно, либо отрицательно, методика оценки представлена в таблице ниже.

**Таблица 2. Методика оценки показателей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Удале-нность от регио-нального центра | Удале-нность от ближай-шей ж/д станции | Ресурсы | Диверси-фикация экономики | Тип МО | Доля насел. в трудо-способ. Возрасте | Отгруж. товаров собств. пр-ва за год | Уровень регистр. безрабо-тицы |
| **+** | Менее 115 км | Менее 75 км | Природ-ные, туристско-рекреа-ционный потен., научно-производ.комплекс | Город не является монопро-фильным | Городской округ | Более 57,5% | Более 317,6 тыс. рублей на душу населения | Менее 1,8% |
| **-** | Более 115 км | Более 75 км | Дефицит вышеука-занных ресурсов | Монопро-фильный город | Городское поселение | Менее 57,5% | Менее 317,6 тыс. рублей на душу населения | Более 1,8 |

Пороговым значением для удаленности от регионального центра является полуторачасовая доступность или 115 километров, для удаленности от ближайшей железнодорожной станции – часовая доступность или 75 километров. Для пороговых значений доли трудоспособного населения, отгрузок и безработицы были взяты средние показатели, полученные после сбора данных по всем малым городам.

Итак, в ходе написания работы была собрана и проанализирована информация по 780 городам, численность населения в которых по состоянию на 1 января 2014 года не превышала 50 тысяч человек. Эта информация по всем городам представлена в Приложении 1. Источниками данных являлись сайты Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, официальные сайты администраций муниципальных образований, инвестиционные паспорта и стратегии развития муниципальных образований.

Города были распределены на 9 групп в соответствии с набранными баллами, система группировки городов представлена в таблице ниже.

**Таблица 3. Типологизация городов в соответствии с набранными баллами**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип города | Баллы по критериям потенциала | Баллы по критериям социально-экономического развития |
| * 1. **Высокий** потенциал, **высокий** уровень соц.-эк. развития | 5-6 | 2 |
| * 1. **Высокий** потенциал, **средний** уровень соц.-эк. развития | 5-6 | 1 |
| * 1. **Высокий** потенциал, **низкий** уровень соц.-эк. развития | 5-6 | 0 |
| * 1. **Средний** потенциал, **высокий** уровень соц.-эк. развития | 3-4 | 2 |
| * 1. **Средний** потенциал, **средний** уровень соц.-эк. развития | 3-4 | 1 |
| * 1. **Средний** потенциал, **низкий** уровень соц.-эк. развития | 3-4 | 0 |
| * 1. **Низкий** потенциал, **высокий** уровень соц.-эк. развития | 0-2 | 2 |
| * 1. **Низкий** потенциал, **средний** уровень соц.-эк. развития | 0-2 | 1 |
| * 1. **Низкий** потенциал, **низкий** уровень соц.-эк. развития | 0-2 | 0 |

**2.2. Типология**

Информация по всем критериям в открытом доступе представлена лишь для 420 городов из 780, они и были распределены в соответствии с вышеописанной типологией. Полная таблица с оценками критериев и распределением городов по уровню потенциала и социально-экономического развития представлена в Приложении 2.

* 1. *Высокий потенциал, высокий уровень социально-экономического развития.*

В наиболее успешную группу вошли 10 городов, в значительной степени отличающихся друг от друга по множеству характеристик и расположенных в разных точках России: от Самарской области до Сахалинской. Потенциал каждого города проявляется по-разному. Например, города Дзержинский и Протвино имеют развитый научно-производственный комплекс, а близость к Москве обуславливает низкий уровень безработицы. Дзержинский занимает 1-ое место среди малых и средних городов области по объему производимой продукции, а средний уровень доходов населения превышает средний показатель по региону на 10%[[44]](#footnote-44). Город нефтяников, Отрадный в Самарской области, отличается развитой транспортной инфраструктурой и близостью к региональному центру[[45]](#footnote-45).

Среди наиболее передовой группы также присутствует один монопрофильный город – Заринск с градообразующим предприятием «Алтай-кокс», занимающимся производством кокса и химической продукции. На данном предприятии работает 17,7% от общей численности экономически активного населения. Предприятие является прибыльным, и его чистая прибыль за 2013 год составила 1 668 268 тыс. рублей. Доля прибыльных организаций в Заринске – 64,3%[[46]](#footnote-46).

Расходы консолидированного бюджета субъекта на региональные (муниципальные) программы поддержки малого и среднего предпринимательства в 2013 году составили 2 100 тыс. рублей[[47]](#footnote-47).

Данную группу городов объединяют близость железной дороги и высокая доля населения в трудоспособном возрасте. Средний уровень удельных отгрузок для этих городов составляет 1106,8 тысяч рублей, а уровень безработицы – 0,9%.

* 1. *Высокий потенциал, средний уровень социально-экономического развития.*

Данная группа обширнее первой и состоит из 19 городов, в том числе одного регионального центра – города Салехарда. Именно тот факт, что Салехард является столицей Ямало-Ненецкого автономного округа, во многом предопределяет развитие города и приток инвестиций. Несмотря на практически полное отсутствие производства, в 2013 году объем отгруженных товаров, произведенных предприятиями города, составил 2 011 500 тыс. руб. (выше показателя 2012 года на 9,8%). Основная доля (76,9%) приходится на производство и распределение электроэнергии, газа и воды[[48]](#footnote-48).

Помимо доступности железной дороги и высокой доли населения в трудоспособном возрасте все города данной группы характеризуются диверсифицированной экономической базой. Численность населения данной группы городов в значительной степени варьируется (2,2 – 46,7 тыс. человек), при этом два города – Плес и Невельск – не соответствуют критерию людности.

Город Мегион богат нефтяными месторождениями, ввиду чего объем отгруженных товаров, оказанных работ и услуг на 89,4% формируется за счет добычи полезных ископаемых[[49]](#footnote-49). При этом для города характерен чрезвычайно высокий уровень безработицы – 8,5%.

Средний объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами почти в пять раз ниже показателя предыдущий группы – 223,8 тысяч рублей, средний уровень безработицы – 1,98%.

* 1. *Высокий потенциал, низкий уровень социально-экономического развития*

Данная группа, в основном, представлена городами центральной части России – это Переславль-Залесский, Трубчевск, Суздаль и др.

Для города Богородска Нижегородской области, например, несмотря на имеющийся у него потенциал характерны низкие доходы бюджета и недостаточный приток инвестиций. Ввиду чего среди приоритетных задач 2014 года администрацией Богородского района было выделены создание благоприятного инвестиционного климата и поддержка малого и среднего предпринимательства[[50]](#footnote-50).

В городах этого типа средний объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг составляет 107,2 тысячи рублей на душу населения, а средний уровень регистрируемой безработицы - 2,18%.

Три рассмотренные группы иллюстрируют корреляцию между типом муниципального образования и уровнем социально-экономического развития: показатели развития тем ниже, чем меньше городских округов среди городов с высоким потенциалом.

*2.1. Средний потенциал, высокий уровень социально-экономического развития.*

Для данных городов характерен менее благоприятный потенциал, но при этом они успешно развиваются: средний уровень отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в городах этой группы – 1,194 тысячи на душу населения (что выше, чем у групп с высоким потенциалом), а средний уровень регистрируемой безработицы – 1,1%.

Практически половина городов данного типа (19 из 46) является монопрофильными, в отличие от группы с высоким потенциалом и высоким уровнем социально-экономического развития, где монопрофильным является только город Заринск.

*2.2. Средний потенциал, средний уровень социально-экономического развития*

Города данного типа наиболее многочисленны среди малых городов: 153 из рассматриваемых 420. Средние показатели данной группы схожи с аналогичными показателями для всех малых городов. Например, средняя людность города этого типа - 22 тысячи человек, при общем показателе равном 21 тысяче. Средняя величина удельных отгрузок собственного производства – 219 тысяч рублей, средний уровень регистрируемой безработицы – 1,5%. 97 городов (63%) со средним потенциалом и средним уровнем социально-экономического развития имеют статус городского поселения. Следует отметить, что среди всей совокупности рассматриваемых городов этот статус имеют 293 населенных пункта или 63%.

*2.3. Средний потенциал, низкий уровень социально-экономического развития*

Из рассматриваемых городов 53 относятся к данному типу. Преимущественно это города с людностью ниже средней по малым городам, при этом численность населения приблизительно в половине из них не превышает критерия людности (12 тысяч человек).

Средний объем отгрузок продукции собственного производства у городов данного типа составляет 145 тысяч рублей на душу населения, а средний показатель регистрируемой безработицы 1,74.

В городах со средним потенциалом, также как и в городах с высоким прослеживается корреляция между уровнем городского развития и статусом муниципального образования. Если среди городов с умеренным потенциалом и высоким уровнем социально-экономического развития лишь 57% имеют статус городского поселения, то среди городов с аналогичным потенциалом и низким уровнем развития этот показатель равен 77%.

*3.1. Низкий потенциал, высокий уровень социально-экономического развития*

Это наименее многочисленная группа из 4 городов (Заволжье Нижегородской области, Пикалево Ленинградской области, Кирс Кировской области и Володарск Нижегородской области), где вопреки негативным предпосылкам наблюдается благоприятная социально-экономическая картина. Все четыре города являются монопрофильными городскими поселениями с железнодорожными станциями. Степень социально-экономического развития данных городов обуславливается высокими уровнями производителями градообразующих предприятий в совокупности с низким уровнем безработицы.

К примеру, градообразующим предприятием Заволжья является ОАО «Заволжский моторный завод», чистая прибыль данного предприятия в 2013 году составила 247 562 тысячи рублей[[51]](#footnote-51).

Средний уровень удельных отгрузок продукции собственного производства – 507,8 тысяч рублей. Хоть данный показатель и выше среднего уровня по всем малым городам, он более чем в два раза меньше аналогичных показателей других городов с высоким уровнем развития. Уровень регистрируемой безработицы для городов рассматриваемого типа – 0,8.

*3.2. Низкий потенциал, средний уровень социально-экономического развития*

Городов данного типа насчитывается 67, в том числе город Нефеткумск, у которого все показатели наличия потенциала являются отрицательными.

Средний уровень отгруженной продукции собственного производства составляет 128 тысяч рублей на душу населения, уровень безработицы – 1,6.

* 1. *Низкий потенциал, низкий уровень социально-экономического развития*

В данную группу вошли 15 городов, 9 из которых с населением менее 12 тысяч человек. Только один город имеет статус городского округа, 9 населенных пунктов являются монопрофильными. В среднем эти города удалены от региональных центров на 327 километров.

Удельные отгрузки продукции собственного производства равняются 100 тысячам рублей, уровень регистрируемой безработицы – 2,58.

В таблице ниже наглядно проиллюстрирована обобщенная информация по объемам отгруженной продукции собственного производства и уровням регистрируемой безработицы в зависимости от типа города.

**Таблица 4. Распределение удельного уровня отгруженной продукции и уровня безработицы для различных типов городов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Социально-эконом. Потенциал Развитие | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Высокий | 1106 тыс. рублей  0,9% | 223 тыс. рублей  2% | 107 тыс. рублей  2,2% |
| Средний | 1,194 тыс. рублей  1,1% | 219 тыс. рублей  1,5% | 145 тыс. рублей  1,7% |
| Низкий | 507 тыс. рублей  0,8% | 128 тыс. рублей  1,6% | 100 тыс. рублей  2,6% |

Таким образом, в данной главе была представлена авторская типология малых городов, группирующая их по 9 типам в зависимости от уровня территориального потенциала (высокий/средний/низкий) и уровня социально-экономического развития (высокий/средний/низкий).

Из рассмотренных 420 городов, 38 характеризуются высоким потенциалом, 258 – средним, а 124 – низким. Говоря о социально-экономическом положении, 66 город имеют высокий уровень развития, 230 – средний и 124 – низкий.

1. **Потенциальные направления социально-экономического развития малых городов**

**3.1. Социально-экономическое развитие. Его характеристики**

Социально-экономическое развитие как страны в целом, так и отдельных ее составляющих является одним из наиболее приоритетных направлений государственной политики. Как это понятно по названию, данное развитие включает в себя экономический рост и изменения в социальной сфере.

В связи с тем, что социально-экономическое развитие городов, в основном, осуществляется за счет средств налогоплательщиков, оно достаточно жестко регламентируется законодательством и является одним из основных государственных инструментов, позволяющих решать целый ряд проблем по вопросам модернизации страны в целом[[52]](#footnote-52). Таким образом, развитие городов является первостепенной государственной задачей, способной обеспечить устойчивое развитие всего государства.

В советской практике в целях социально-экономического развития городов осуществлялось обеспечение производств кадровыми ресурсами, а также одноотраслевая специализация городов. Данный узкопрофильный подход в городском развитии получил широчайшее распространение. Он не был советским изобретением, однако именно плановая экономика Советского Союза обеспечила условия для такого размаха[[53]](#footnote-53).

Переход от советского централизованного планирования и распределения ресурсов к рыночным отношениям сопровождался глубокими переменами в экономической и социальной жизни городов. При этом многие города не были готовы к переходу на рыночные рельсы, например монопрофильные города, где существовал и до сих пор существует целый ряд проблем: неконкурентоспособность продукции, непригодность сырья, отчуждение природы, человека и предприятия.

Для характеристики городского развития различными исследователями выделены системы индикаторов социально-экономического положения, при этом подходы могут в некоторой степени различаться.

Например, в рамках проекта «Городской барометр» сотрудниками Фонда «Институт экономики города» были составлены индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. Ниже представлена таблица, отражающая группировку показателей по блокам и подблокам.

**Таблица 5. Блоки и подблоки индикаторов социально-экономического развития[[54]](#footnote-54)**

|  |  |
| --- | --- |
| Блоки и подблоки индикаторов | Количество индикаторов |
| 1. Уровень жизни  1.1. Демографические показатели  1.2. Доходы населения | 14  10  4 |
| 2. Экономическая база муниципального образования  2.1. Производственный сектор  2.2. Занятость  2.3. Малое предпринимательство  2.4. Инвестиционная деятельность | 16  4  5  3  4 |
| 3. Муниципальные финансы, нежилая недвижимость и землепользование  3.1. Бюджет  3.2. Муниципальная нежилая недвижимость и землепользование | 25  11  14 |
| 4. Сфера услуг и городское хозяйство  4.1. Жильё и его доступность  4.2. Жилищно-коммунальное хозяйство  4.3. Коммунальные услуги  4.4. Транспортные услуги  4.5. Услуги связи и информационные услуги  4.6. Услуги бытового обслуживания и общественное питание  4.7. Культурно-просветительное обслуживание  4.8. Социальная защита  4.9. Здравоохранение  4.10. Образование  4.11. Благоустройство  4.12. Охрана порядка  4.13. Рекреационная сфера  4.14. Торговля | 62  9  9  5  6  3  2  2  5  7  4  3  2  2  3 |

Как было продемонстрировано в первых двух главах, малые города России, как и вся ее территория, отличаются высокой степенью разрозненности социально-экономического развития. Данная неравномерность объясняется как потенциалом территории: экономико-географическим положением, природно-климатическими условиями, наличием природных ресурсов, развитостью инфраструктуры, - так и факторами, которые формируются под воздействием проводимой органами власти политики.

Далее будут описаны пути социально-экономического развития малых городов исходя из их типологии, описанной во второй главе.

**3.2. Социально-экономическое развитие городов с высоким или средним потенциалом и высоким уровнем социально-экономического развития**

Малые города, отнесенные к «передовым» группам характеризуются успешным применением инструментов социально-экономического развития, например: стратегическим планированием, маркетингом территории, развитием малого и среднего предпринимательства, созданием и поддержанием благоприятного инвестиционного климата.

Одним из примеров городов, успешно реализующих свой потенциал, во второй главе был выделен город Дзержинский. В муниципальном образовании «городской округ Дзержинский» была принята стратегия социально-экономического развития на 2014-2016 годы[[55]](#footnote-55). В рамках данной стратегии был проведен SWOT-анализ, подробно представлен анализ экономического развития муниципального образования, описаны проблемы каждой из рассматриваемых отраслей экономики, расписан городской бюджет, представлены данные по уровню жизни населения и, наконец, выделены направления социально-экономического развития.

Среди направлений развития социальной сферы выделены строительство жилья и социальной инфраструктуры, обеспечение функционирования организаций социальной сферы и развитие кадрового потенциала. Развитие экономического потенциала включает в себя поддержку развития малого и среднего бизнеса, обеспечение роста промышленного производства. В программе также выделена поддержка функционирования ЖКХ, энергоснабжения и обеспечение общественного порядка.

В целом, применительно к данной группе городов среди государственных задач выделяются мониторинг социально-экономического положения города, финансирование высокотехнологичного сектора и развитие сферы услуг.

* 1. **Социально-экономическое развитие городов с высоким потенциалом и средним или низким уровнем социально-экономического развития**

Потенциальные направления социально-экономического развития городов этих групп будут рассмотрены на основе тщательно разработанной стратегии города Салехард, который характеризуется высоким потенциалом и средним уровнем социально-экономического развития.

В Стратегии социально-экономического развития города Салехард до 2020 года[[56]](#footnote-56) выделены 5 основных целей дальнейшего социально-экономического развития города. Данные цели подразумевают повышение качества жизни в городе, стимулирование потенциальных экономических «точек роста», развитие транспортной инфраструктуры, сбалансированное развитие коренных народов, содействие рациональному природопользованию. Для достижения каждой цели в Стратегии описаны направления социально-экономического развития города:

1. Для повышения качества жизни предусмотрено развития рыночных секторов торговли, развитие сферы досуга и культуры, повышение качества предоставляем жилищно-коммунальных услуг.
2. Экономическая сфера включает в себя развитие перспективных видов предпринимательства, поддержка малого и среднего бизнеса, продвижение города на государственном и международном уровнях.
3. Решение вопроса транспортной оторванности города предполагает привлечение средств из федерального и регионального бюджетов.
4. Для достижения четвертой цели в стратегии предусмотрено обеспечение малочисленных народов инфраструктурными и организационными возможностями.
5. Решение вопросов эффективного природопользования подразумевает проведение научных исследований в данной области и распространение полученных результатов на международных конференциях.

Явным плюсом Стратегии является описание конкретных инициатив и мероприятий, направленных на достижение поставленных целей и задач.

1. Создание агентства экономического развития города Салехард.

Согласно приведенному в документе исследованию международного опыта (на примере США и Канады) даже наиболее успешные города нуждаются в создании подобных агентств, а многие направления деятельности Стратегии развития города Салехард не могут быть осуществлены без создания подобной организации.

В США и Канаде агентства экономического развития решают следующие основные задачи. Во-первых, это сбор и предоставление необходимой информации о населенном пункте заинтересованным сторонам. Доступность необходимой информации является важнейшим катализатором привлечения в город новых предпринимателей. Во-вторых, это продвижение города на различных выставках, то есть территориальный маркетинг. Третьей задачей является содействие местному бизнесу, помощь в преодолении бюрократических процедур, а также анализ потребностей местного сообщества предпринимателей и доведенной этой информации до местных органов власти. Затем агентства по экономическому развитию призваны оказывать консультационные услуги представителям местного бизнес-сообщества, а также привлекать инвесторов на конкретные проекты.

Основными преимуществами создания подобных агентств являются отсутствие бюрократических процедур и возможность решения возникших вопросов наиболее выгодным образом благодаря их обсуждению заинтересованными сторонами. Как правило, в подобных агентствах небольшой штат, состоящий из представителей заинтересованных сторон. Расходы подобной организации покрываются из городского бюджета.

1. Проведение PR-кампаний, целью которых являются повышение известности города и создание его благоприятного имиджа. Действия подобных кампаний направлены на привлечение туристических потоков и повышение кадрового потенциала.
2. Маркетинговые исследования, направленные на привлечение инвесторов в городскую сферу услуг. Данная инициатива обуславливается сочетанием в городе довольно высокого уровня жизни населения и низкого уровня развития сектора услуг. Привлечение новых компаний в город может быть выгодно для предпринимателей расширением рынка, а для городского правительства – расширением налоговой базы.
3. Модернизация предоставления услуг, за счет создание стимулов у предпринимателей к повышению качества услуг. Данное условие является необходимым фактором для развития туризма.
4. Развитие культуры в городе Салехард через создание и реализацию комплексной стратегии по развитию культуры, а не через осуществление отдельных мероприятий.

Город Салехард не является привлекательным с точки зрения туризма. При этом, как показывает иностранный опыт, создание «городской культуры» способствует развитию небольших удаленных городов. Центры городской культуры зачастую становятся брендами города, а из культурных площадок вырастают культурные события и традиции различных уровней: конференции, фестивали, конкурсы, выставки[[57]](#footnote-57). Данные мероприятия позволили бы столице Ямало-Ненецкого автономного округа активизировать развитие бизнеса, привлечь туристов, повысить качество предоставляемых платных услуг.

1. Изменение политики регулирования стоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства в соответствие с уровнем доходов городского населения.
2. Создание бизнес-инкубатора, который будет способствовать появлению новых организаций малого и среднего бизнеса, тем самым будут создаваться дополнительные рабочие места, что является необходимым в нынешних условиях прироста населения.

Таким образом, дальнейшее социально-экономическое развитие должно быть направлено на реализацию имеющегося территориального потенциала за счет создания и поддержания благоприятного инвестиционного климата в городе, создания специализированных агентств по социально-экономическому развитию, проведения PR-кампаний и маркетинговых исследований.

* 1. **Социально-экономическое развитие городов со средним потенциалом и средним уровнем социально-экономического развития**

Города данного типа наиболее многочисленны и обладают собственными уникальными характеристиками и потенциалом для развития. Это возможные промышленные, научные, туристические центры. Ниже будут рассмотрены направления социально-экономического развития таких городов и механизмы реализации существующего потенциала.

Одним из инструментов развития города является стратегическое планирование, которое направлено на реализацию имеющегося городского потенциала, привлечение в город инвестиций и, следовательно, социально-экономическое развитие территории. Стратегическое планирование является наиболее сложными видом планирования. Его применение не является обязательным[[58]](#footnote-58), но при этом во всех успешных городах, в том числе мегаполисах, применяется данный инструмент территориального развития. Именно поэтому стратегическое планирование выделено в качестве потенциального направления развития именно данной категории городов.

В рамках стратегического планирования развития городов выдвигаются цели и стратегии развития, которые направлены на обеспечение эффективного функционирования городской экономики в долгосрочной перспективе, а также ее адаптацию к изменяющейся внешней среде[[59]](#footnote-59). По итогам стратегического планирования создается стратегический план города, который регламентирует дальнейшее развитие территории на 10-20 лет вперед. В стратегическом плане города регламентируется оптимальная модель дальнейшего развития территории, исходя из анализа социально-экономических показателей, влияния внутренних и внешних факторов при различных сценариях. В соответствии со стратегией города создаются различные краткосрочные и среднесрочные проекты и программы, отраслевые планы, которые отражают поставленные долгосрочные стратегические цели[[60]](#footnote-60).

Субъектами стратегического планирования являются органы местного самоуправления, а его объектами – абсолютно все сферы городской жизни, а также социальные, экономические и экологические процессы, протекающие на территории города.

Стратегическое планирование муниципального образования включает в себя три основных этапа:

1. определение направления развития города в долгосрочной перспективе;
2. определение комплекса мероприятий, нацеленных на реализацию принятой стратегии;
3. мониторинг основных проблем, возникающих при осуществлении стратегии устойчивого развития.

Среди основных задач стратегического плана развития следует отметить обеспечение взаимосвязанного функционирования всех существующих нормативных правовых актов и стратегических механизмов[[61]](#footnote-61).

Стратегия развития города является фундаментом для такого инструмента социально-экономического развития как территориальный маркетинг[[62]](#footnote-62). Одним из успешных примеров реализации существующего потенциала за счет данного инструмента является Великий Устюг, где благодаря правильному маркетингу территории приток туристов увеличился в 6 раз за 2002-2011 годы, что сделало этот малый город лидером роста туристической привлекательности на Северо-западе России[[63]](#footnote-63).

Под маркетингом города понимается комплекс мероприятий городского сообщества, нацеленных на определение и продвижение интересов города с целью осуществления социально-экономического развития города. Иными словами, это продвижение интересов территории. Одним из универсальных интересов любой территории и является сохранение и приумножение социально-экономического потенциала города[[64]](#footnote-64). Конечной целью любой маркетинговой стратегии является благосостояние населения[[65]](#footnote-65).

Процесс городского маркетинга подразделяется на два крупных этапа: позиционирование города и его продвижение. В рамках первого этапа выделяются основные городские проблемы, оцениваются специфические ресурсы данной территории (сырьевые, материальные, человеческие), определяется целевая аудитория и выбирается маркетинговая стратегия. На втором этапе подбираются инструменты реализации проекта, определяются показатели эффективности, формируется команда проекта[[66]](#footnote-66).

Итак, основными направлениями деятельности данной группы городов являются стратегическое планирование и маркетинг территории. Данные мероприятия являются крайне актуальными ввиду того, что города, имеющие статус городского поселения, в основном, не имеют собственной стратегии развития.

* 1. **Социально-экономическое развитие городов с низким потенциалом**

В условиях низкого потенциала для успешного городского развития (удаленность от регионального и федерального центров, монопрофильность, высокая демографическая нагрузка) встает вопрос о том, какие меры возможно принять городским властям в подобных условиях.

В описанном случае приоритетным направлением на начальном этапе является осуществление низкобюджетных краткосрочных проектов с низкими рисками и высоким уровнем бюджетной эффективности. В основном, такие проекты должны быть основаны на успешном российском и зарубежном опыте. Целесообразным представляется начать с комплексных программ социально-экономического планирования. При этом в условиях ограниченного бюджета муниципальных образований необходимо обеспечить взаимодействие различных уровней государственной и муниципальной властей, в том числе межбюджетные отношения. Кроме этого, немаловажным условием успешной реализации программ развития является активное участие населения в самоуправлении, разработки и реализации таких программ[[67]](#footnote-67).

Выше был подробно описан маркетинг города, как инструмент социально-экономического развития малых городов третьей категории. Однако, по мнению Д.В. Визгалова, любая территория, вне зависимости от текущего уровня ее социально-экономического развития способна позиционировать себя и успешно продвигать при помощи такого инструмента как территориальный маркетинг. Автор пишет: «Даже в самом депрессивном и, на первый взгляд, бесперспективном городе есть скрытые ресурсы, которые нужно уметь обнаружить и «раскрутить»»[[68]](#footnote-68).

Одним из направлений маркетинга является Интернет-маркетинг. Данный инструмент отличается эффективностью, «быстродействием» и доступностью, что немаловажно, ввиду ограниченности бюджета малых городов. Несомненным плюсом является то, что создание собственного сайта и распространение информации о городе в Сети возможно вне зависимости от удаленности и инфраструктурной изолированности города[[69]](#footnote-69). Доступность информации об инвестиционных проектах города, инвестиционном климате территории является необходимым условием для успешного привлечения инвестиций.

Данный вид маркетинга направлен как на привлечение кадров, так и стороннего бизнеса. Развитие предпринимательства в городе означает диверсификацию экономики, расширение налоговой базы, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест и развитие инфраструктуры[[70]](#footnote-70).

Выше среди приоритетных направлений социально-экономического развития малых городов других групп выделялась поддержка малого бизнеса. Данный инструмент развития имеет огромное значение и для городов с низким потенциалом.

Положительными результатами развития малого предпринимательство является создание дополнительных рабочих мест, повышение конкуренции и, как следствие, улучшение качества товаров и услуг, рост доходов населения, внедрение новых технологий, пополнение налоговой базы города[[71]](#footnote-71).

В.В. Ладыгин[[72]](#footnote-72), ссылается на результаты аналитического исследования «Малый и средний бизнес в малых городах России как фактор социально-экономического развития и повышения уровня жизни в регионах». В данном отчете за 2008 год «Малый и средний бизнес в малых городах России как фактор социально-экономического развития и повышения уровня жизни в регионах» отмечаются такие общие характеристики предпринимателей в малых городах, как их пассивность и незаинтересованность в обмене опытом. При этом из-за скудности бюджета малых городов, организация обучающих семинаров и консультаций является основным инструментом поддержки малого бизнеса в рассмотренных в ходе исследования городах. Авторы отмечают, что в данных условиях представляется целесообразным создание единого информационного пространства для взаимодействия бизнеса и власти.

В данной главе были рассмотрены потенциальные направления социально-экономического развития малых городов России. Направления для различных групп городов во многом пересекаются, например: поддержка малого и среднего предпринимательства, привлечение инвестиций. Однако механизмы реализации данных решений буду различаться в зависимости от бюджета и других параметров города.

**Заключение**

В ходе проделанной работы поставленные цели и задачи были реализованы. В работе рассматриваются характеристики малых городов России, выделяются их проблемы, далее описывается авторская типология российских малых городов, и анализируются потенциальные направления социально-экономического развития таких городов.

Малые города являются наиболее многочисленной российской группой городов, на момент Всероссийской переписи 2010 года их насчитывалась 781 единица. Средняя людность малого города составляет 21 тысячу человек. Малые города моложе крупных, около 2/3 нынешних малых городов получили свой статус в XX веке.

Российское социально-экономическое положение характеризуется определенным дисбалансом: в то время как крупнейшие города динамично развиваются, основная масса малых городов характеризуется сложностью социально-экономического развития. Среди основных проблем малых городов следует отметить интенсивный отток населения, высокий уровень безработицы, и, как следствие, низкий уровень жизни, неразвитость городской инфраструктуры, непривлекательность с точки зрения размещения производства.

Рассматриваемые города выделяются своим многообразием и могут отличаться на основании различных критериев. Например, среди малых городов 157 моногородов, 21 наукоград, 16 закрытых административно-территориальных образований.

В ходе написание работы была выделена авторская типология малых городов, которая подразделяет их на 9 групп на основании территориального потенциала и уровня социально-экономического развития. Для распределения городов в соответствии с 9 типами были собраны и проанализированы данные по 780 городам России (см. Приложение 1), население которых по состоянию на 1 января 2014 года не достигало 50 тысяч человек. В открытом доступе на сайтах Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, официальных сайтах администраций муниципальных образований, в инвестиционных паспортах и стратегиях развития муниципальных образований представлен весь необходимый объем информации лишь по 420 городам, которые и были распределены по 9 группам в соответствии с авторской типологией (см. Приложение 2).

Следует отметить, что средний уровень отгрузок товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в рассмотренных 420 городах превышает среднероссийский показатель (279 тысяч рублей на душу населения[[73]](#footnote-73)) и составляет 317,6 тысяч рублей на душу населения. Уровень регистрируемой безработицы также ниже – 1,8% при общефедеральном уровне в 5,5%.

В третьей главе работы были описаны направления дальнейшего социально-экономического развития в соответствии с выделенной типологией. Направления развития наиболее успешных малых городов, кроме прочего, включают в себя мониторинг со стороны государства, финансирование высокотехнологичного сектора. Для городов с высоким потенциалом, но средним уровнем социально-экономического развития является необходимым создание агентств экономического развития, которые уже существуют в США и Канаде. Целью работы таких агентств является координация работы в сфере социально-экономического развития городов. Другими мероприятиями являются PR-кампании, маркетинговые исследования, создание бизнес-инкубаторов.

Для развития наиболее многочисленной группы малых городов (со средним потенциалом и средним уровнем социально-экономического положения) представляется необходимым создание стратегий социально-экономического развития, маркетинг территории, поддержка малого и среднего бизнеса.

Города с низким потенциалом: акцент на осуществление краткосрочных низкобюджетных проектов с высоким уровнем окупаемости. Здесь также необходимо стратегическое планирование, территориальный маркетинг, в том числе Интернет-маркетинг, повышение уровня доступности и открытости информации о городе, стимулирование развития малого предпринимательства, в том числе за счет создания единого портала для взаимодействия бизнеса и власти.
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**Приложение 1.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Бугуруслан | 49,9 | 343 | 3 | нефть | моногород | ГО | 60,1 | 442,5 | 1,9 |  |
| Североморск | 49,9 | 25 | 0 | база Северного флота |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Лесной | 49,7 | 254 | 2 |  |  | ГО | нет данных | 44788,7 | 1,14 | по городу |
| Донецк | 49,5 | 171 | 8 |  | моногород | ГО | 58,4 | 25,4 | 1,2 |  |
| Ливны | 49,3 | 150 | 0 |  |  | ГО | нет данных | 117,3 | нет данных |  |
| Можга | 49,3 | 97 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 95,3 | 0,68 | по городу |
| Сертолово | 49,2 | 23 | 6 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Снежинск | 49,1 | 128 | 0 | научно-производственный комплекс | моногород | ГО | 58,4 | 25,6 | 1,2 |  |
| Гудермес | 49 | 40 | 0 | автомагистраль |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Саяногорск | 48,9 | 97 | 45 | алюминий |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Мегион | 48,5 | 380 | 15 | нефть |  | ГО | 65,9 | 3326,7 | 9 |  |
| Курганинск | 48,4 | 248 | 0 |  |  | ГП | 55,9 | нет данных | нет данных |  |
| Дзержинский | 48,3 | 19 | 0 |  |  | ГО | 63,8 | 474,1 | 0,3 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Кингисепп | 48,3 | 137 | 0 | глина, известняк, торф |  | ГП | нет данных | 782,5 | 0,46 |  |
| Кизляр | 48 | 170 | 0 | узел автодорог |  | ГО | нет данных | 4,8 | нет данных |  |
| Шелехов | 48 | 20 | 0 | мепталлургия | Моногород | ГП | 63,9 | 760,3 | 0,7 |  |
| Заринск | 47,8 | 99 | 0 | узел автодорог | Моногород | ГО | 57,5 | 623,1 | 1,1 |  |
| Кимры | 47,6 | 133 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Отрадный | 47,6 | 91 | 0 | нефть, газ |  | ГП | 58,4 | 860 | 1,3 |  |
| Торжок | 47,3 | 61 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 105,4 | нет данных |  |
| Берёзовский | 47,2 | 27 | 0 |  | Моногород | ГО | 58,4 | 185,9 | 1,3 |  |
| Ярцево | 47 | 63 | 0 |  |  | ГП | 57,7 | 174,4 | нет данных |  |
| Волхов | 46,8 | 122 | 0 | пристань |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,55 |  |
| Надым | 46,8 | 563 | 0 | нефть, газ |  | ГП | 70,3 | 3736,1 | нет данных |  |
| Рузаевка | 25 | 25 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Салехард | 46,7 | 0 | 20 | речной порт, региональный центр, золото |  | ГО | 67,6 | 43,1 | 0,82 |  |
| Грязи | 46,4 | 30 | 0 |  |  | ГП | 57,2 | 172,5 | нет данных |  |
| Чусовой | 46 | 224 | 0 | чугун, черная металлургия |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Канаш | 45,8 | 82 | 0 |  | моногород | ГП | 60,5 | 159,1 | 1 |  |
| Рассказово | 45 | 40 | 10 | - |  | ГО | 56,7 | 32,4 | 1,4 |  |
| Верхняя Салда | 44,9 | 195 | 0 | чугун, титан | моногород | ГО | 58,4 | 733,9 | 0,6 |  |
| Кольчугино | 44,8 | 74 | 0 |  |  | ГП | 56,2 | 382,5 | 1 |  |
| Осинники | 44,8 | 354 | 0 |  | моногород | ГО | 58 | 64,2 | 1,2 |  |
| Куйбышев | 44,6 | 315 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | 43,2 | нет данных |  |
| Сафоново | 44,4 | 102 | 0 |  |  | ГП | 58,2 | 156,8 | нет данных |  |
| Усть-Кут | 44,3 | 610 | 0 | речной порт, нефть, газ |  | ГП | нет данных | 429,2 | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Мончегорск | 44 | 145 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГО | 62,7 | 822,5 | 2,1 |  |
| Сатка | 43,9 | 236 | 0 | туристско-рекреационный потенциал, чугун |  | ГП | 59,2 | 383,3 | 3,2 |  |
| Бирск | 43,8 | 102 | 79 |  |  | ГП | 63,1 | 56,2 | нет данных |  |
| Шебекино | 43,8 | 28 | 0 |  |  | ГП | 58,2 | 360,4 | нет данных |  |
| Радужный | 43,6 | 475 | 182 | научно-производственный комплекс | моногород | ГО | 67,3 | 1 208,2 | 1 |  |
| Спасск-Дальний | 43,3 | 243 | 0 |  |  | ГО | 56,8 | нет данных | нет данных |  |
| Тулун | 43 | 390 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58 | 180,7 | 0,6 |  |
| Камень-на-Оби | 42,8 | 208 | 0 | пристань |  | ГО | 51,7 | 10,4 | нет данных |  |
| Усть-Лабинск | 42,8 | 62 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,5 | нет данных | нет данных |  |
| Аксай | 42,7 | 0 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 61,9 | 67,2 | 0,6 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Лангепас | 42,7 | 545 | 120 | нефть | моногород | ГО | 68 | 604,9 | 0,2 |  |
| Мыски | 42,7 | 350 | 0 |  | моногород | ГО | 59 | 266,8 | 1,5 |  |
| Белая Калитва | 42,4 | 168 | 0 |  |  | ГП | 55,4 | 164,9 | 1,1 |  |
| Советск (Калининградская область) | 41,8 | 123 | 0 |  |  | ГО | 57 | 251 | нет данных |  |
| Амурск | 41,7 | 234 | 16 |  |  | ГП | нет данных | 49,7 | нет данных |  |
| Печора | 41,7 | 558 | 0 | речной порт |  | ГП | 60,3 | 685,2 | нет данных |  |
| Стрежевой | 41,7 | 931 | 70 | пристань | моногород | ГО | 67,6 | 186,3 | 0,3 |  |
| Чебаркуль | 41,5 | 78 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 59,2 | 301 | 1,8 | по городу |
| Пугачёв | 41,4 | 246 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,9 | 12,2 | нет данных |  |
| Заинск | 41,3 | 287 | 0 |  |  | ГП | 61,3 | 469,7 | 1,36 |  |
| Конаково | 41,2 | 82 | 0 | пристань |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Кореновск | 41 | 64 | 0 | автодорога |  | ГП | 56,7 | нет данных | нет данных |  |
| Курчатов | 41 | 47 | 0 |  | моногород | ГО | 62,5 | 922,1 | 1,4 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Переславль-Залесский | 40,9 | 124 | 21 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 58,0 | 159,5 | 0,7 |  |
| Кашира | 40,8 | 115 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Пыть-Ях | 40,8 | 321 | 0 |  |  | ГО | 68,5 | 478 | 0,8 |  |
| Мценск | 40,7 | 49 | 0 |  |  | ГО | нет данных | 157,8 | нет данных |  |
| Качканар | 40,6 | 205 | 0 |  | моногород | ГО | 60,5 | 573 | 2 |  |
| Ртищево | 40,6 | 214 | 0 |  |  | ГП | 56,9 | 9,3 | нет данных |  |
| Тутаев | 40,6 | 38 | 8 | пристань | моногород | ГП | 59,8 | 141,7 | 3 |  |
| Новозыбков | 40,5 | 207 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Моршанск | 40,4 | 90 | 0 |  |  | ГП | 54,7 | нет данных | 0,8 |  |
| Апшеронск | 40,3 | 152 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56,1 | нет данных | нет данных |  |
| Мариинск | 40,1 | 178 | 0 |  | моногород | ГП | 60,8 | 0,1 | 3,1 |  |
| Урюпинск | 40,1 | 340 | 0 | пристань |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Усинск | 40 | 757 | 3 |  |  | ГО | 67,3 | 3281,2 | нет данных |  |
| Красный Сулин | 39,9 | 100 | 0 |  |  | ГП | 56,3 | 861,4 | 0,97 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Лянтор | 39,9 | 181 | 95 |  |  | ГП | 67 | 9560,7 | 0,27 | по Сургутскому району |
| Новодвинск | 39,9 | 20 | 11 |  | моногород | ГО | 57,7 | 387,2 | 0,7 |  |
| Людиново | 39,8 | 181 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 140,4 | нет данных |  |
| Урай | 39,6 | 350 | 162 | пристань | моногород | ГО | 63,2 | 287,5 | 0,7 |  |
| Заволжье | 39,5 | 56 | 0 |  | моногород | ГП | 55,8 | 501,6 | 0,6 |  |
| Саянск | 39,5 | 270 | 25 |  | моногород | ГО | 59,3 | 396,5 | 1,4 |  |
| Ахтубинск | 39,4 | 303 | 0 | автодорога, пристань |  | ГП | 62 | 41,2 | 1,1 |  |
| Большой Камень | 39,4 | 40 | 0 | автодорога |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО |
| Вязники | 39,4 | 121 | 6 |  |  | ГП | 55,9 | 92,9 | нет данных |  |
| Изобильный | 39,4 | 65 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 57,2 | 134 | нет данных |  |
| Красноуфимск | 39,4 | 224 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 55,8 | 12,1 | нет данных |  |
| Моздок | 39,2 | 92 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,2 | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Тосно | 39,2 | 53 | 0 | автомагистраль, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Алексеевка | 39 | 220 | 0 |  |  | ГП | 62,1 | 986,7 | 0,7 |  |
| Ефремов | 39 | 147 | 0 |  |  | ГП | 57,6 | 332,4 | 1,3 |  |
| Елизово | 38,9 | 32 | 0 | туристско-рекреационный потенциал, рудное и рассыпное золото |  | ГП | 62,9 | 73,9 | 1,1 |  |
| Фролово | 38,8 | 148 | 0 |  | моногород | ГО | 56,7 | 63,60 | 1,2 |  |
| Коряжма | 38,6 | 835 | 8 |  | моногород | ГП | 59,4 | 471,80 | 0,7 |  |
| Кыштым | 38,6 | 90 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 58,2 | 384,4 | 0,8 | по городу |
| Черняховск | 38,6 | 89 | 0 |  |  | ГП | 58,5 | нет данных | 0,7 |  |
| Каменка | 38,4 | 75 | 0 |  |  | ГП | 60 | нет данных | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Темрюк | 38,4 | 193 | 0 | морской порт |  | ГП | 57 | 145,4 | 0,7 |  |
| Краснознаменск | 38,4 | 40 | 8 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 5,8 | ЗАТО |
| Светлоград | 38,4 | 85 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 57,4 | 55 | 0,5 |  |
| Партизанск | 38,2 | 164 | 0 | узел автодорог |  | ГО | 55 | 53,1 | 4,7 |  |
| Алапаевск | 38 | 216 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 54,1 | 141,7 | 5 |  |
| Ирбит | 37,9 | 204 | 0 |  |  | ГО | 50,2 | 67,2 | 2,74 |  |
| Сокол | 37,9 | 35 | 0 |  | моногород | ГП | 60,9 | 210,3 | 1,3 |  |
| Учалы | 37,8 | 450 | 10 | горнодобывающая промышленность | моногород | ГП | 61,1 | 483,5 | 1 |  |
| Шарыпово | 37,8 | 414 | 0 |  | моногород | ГО | 63,3 | 99,3 | 1,2 |  |
| Реж | 37,7 | 83 | 0 |  |  | ГО | 57,5 | 48,9 | нет данных |  |
| Южноуральск | 37,7 | 88 | 7 |  |  | ГО | 56 | 345,2 | 1,9 | по городу |
| Протвино | 37,5 | 116 | 0 | научно-производственный комплекс |  | ГО | 60 | 346,1 | 0,5 |  |
| Ялуторовск | 37,5 | 75 | 0 |  |  | ГП | 47,9 | 5,3 | 0,31 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Коркино | 37,3 | 42 | 10 |  |  | ГП | 56 | 266,4 | 2,1 | по городу |
| Луга | 37,3 | 139 | 0 |  |  | ГО | нет данных | 264,7 | 1 |  |
| Баксан | 37,2 | 24 | 0 |  |  | ГО | 57,9 | нет данных | 5,88 |  |
| Котельники | 37,1 | 23 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Алатырь | 37 | 175 | 0 |  | моногород | ГО | 56,9 | 134,5 | 0,6 |  |
| Беслан | 37 | 22 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 57,8 | нет данных | нет данных | Правобережный район |
| Гай | 37 | 330 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГО | 58,3 | 518,6 | 0,7 |  |
| Лесозаводск | 36,9 | 349 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 56,5 | 20,8 | нет данных |  |
| Вичуга | 36,5 | 73 | 0 |  | моногород | ГО | 55,9 | 59 | 0,9 |  |
| Карабулак | 36,5 | 50 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Дальнегорск | 36,4 | 548 | 205 |  | моногород | ГО | 55,4 | 101,8 | 1,7 |  |
| Миллерово | 36,4 | 218 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 57,5 | 129,4 | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Абинск | 35,9 | 82 | 0 | автомагистраль, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55 | 21,3 | 1,4 |  |
| Зеленокумск | 35,8 | 265 | 0 |  |  | ГП | 56,1 | 55,7 | нет данных | Советский район |
| Нижнеудинск | 35,5 | 506 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,47 |  |
| Фурманов | 35,5 | 33 | 0 |  |  | ГП | 58,8 | 12,5 | 1,7 |  |
| Югорск | 35,3 | 420 | 0 |  |  | ГО | 63,9 | 7453 | нет данных |  |
| Богородск | 35,1 | 43 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 57,9 | 79,3 | 4 |  |
| Новокубанск | 35 | 187 | 0 |  |  | ГП | 56,7 | нет данных | 1,2 |  |
| Мирный (Якутия) | 34,9 | 820 | 1193 | алмазы |  | ГП | 67,2 | 1670,7 | 0,4 |  |
| Благовещенск | 34,8 | 42 | 18 | узел автодорог | моногород | ГО | 63,5 | 451,6 | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Истра | 34,8 | 58 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Тында | 34,8 | 839 | 0 | узел автодорог | моногород | ГО | 63,7 | **196,1** | 0,9 |  |
| Азнакаево | 34,6 | 354 | 34 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | **нет данных** | нет данных |  |
| Валуйки | 34,6 | 225 | 0 |  |  | ГП | 57 | 612,2 | 1,5 |  |
| Гулькевичи | 34,6 | 150 | 0 |  |  | ГП | 57,2 | нет данных | 1 |  |
| Тавда | 34,6 | 360 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 59,2 | нет данных | 4,8 |  |
| Кулебаки | 34,5 | 188 | 29 | автомагистраль | моногород | ГП | 57,1 | 282 | 0,9 |  |
| Сердобск | 34,5 | 111 | 0 |  | моногород | ГП | 55,9 | 41,1 | 1 |  |
| Сосновоборск | 34,5 | 45 | 30 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,4 |  |
| Сухой Лог | 34,5 | 114 | 0 |  |  | ГО | 57,5 | 329,3 | 1,01 |  |
| Тайшет | 34,3 | 671 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 61,8 | нет данных | 2,45 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Тейково | 34,3 | 35 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 62,6 | 170,6 | 3,2 |  |
| Кандалакша | 34,1 | 277 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 57,8 | нет данных | нет данных |  |
| Вятские Поляны | 34 | 350 | 0 |  | моногород | ГО | 55,6 | 72,8 | 0,9 |  |
| Кинель | 34 | 41 | 0 |  |  | ГП | 58,6 | 517 | 1,3 |  |
| Кизилюрт | 33,7 | 64 | 0 |  |  | ГО | 66 | нет данных | нет данных |  |
| Слободской | 33,6 | 35 | 0 |  |  | ГО | 56,2 | 138,7 | 1,1 |  |
| Добрянка | 33,5 | 61 | 0 | топливно-энергетиеский и лесной комплексы | моногород | ГП | 62,8 | 188,9 | 1,9 |  |
| Малгобек | 33,4 | 61 | 43 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Углич | 33,3 | 110 | 0 | автотрасса, порт, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 65,58 | нет данных |  |
| Муравленко | 33,2 | 480 | 80 | нефть | моногород | ГО | 70,6 | 162,7 | 0,9 |  |
| Нурлат | 33,2 | 268 | 0 | нефть |  | ГП | нет данных | 255,6 | нет данных |  |
| Сланцы | 33,2 | 192 | 0 |  | моногород | ГП | 56,5 | 166,5 | 1,3 |  |
| Корсаков | 33,1 | 42 | 0 | морской порт, рыболовство |  | ГО | 61,4 | 4265 | 0,7 |  |
| Шатура | 33,1 | 124 | 0 |  | моногород | ГП | 64 | 477,6 | 1,4 |  |
| Юбилейный | 33,1 | 25 | 0 | научно-производственный комплекс |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Острогожск | 33 | 142 | 3 |  |  | ГП | 57,7 | 31,6 | 1,1 |  |
| Трёхгорный | 33 | 230 | 20 |  | моногород | ГО | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО |
| Балтийск | 32,8 | 47 | 0 |  |  | ГП | 65,8 | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Чернушка | 32,8 | 230 | 0 | нефть |  | ГП | нет данных | 260 | 1,4 |  |
| Горячий Ключ | 32,4 | 65 | 5 | автомагистраль, туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 56,4 | нет данных | 1,4 |  |
| Касимов | 32,4 | 156 | 8 |  |  | ГО | 57,3 | 348,5 | 1 |  |
| Аргун | 32,1 | 15 | 0 |  |  | ГО | нет данных | 19 | нет данных |  |
| Благодарный | 32,1 | 150 | 0 |  |  | ГП | 56,8 | 98,3 | 1 |  |
| Артёмовский | 32 | 117 | 0 |  |  | ГО | 55 | 71,6 | 0,5 |  |
| Великий Устюг | 32 | 623 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56 | 63,6 | 0,9 |  |
| Кондопога | 32 | 54 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 58,3 | 244,4 | 4,2 |  |
| Зима | 31,9 | 251 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,3 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Приморско-Ахтарск | 31,9 | 151 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,9 | 3,2 | 1,5 |  |
| Нововоронеж | 31,8 | 55 | 0 |  | моногород | ГО | 58,3 | 422 | 0,7 |  |
| Маркс | 31,7 | 60 | 50 |  |  | ГП | 58,7 | 38,6 | 0,9 |  |
| Славгород | 31,7 | 394 | 0 |  |  | ГО | 58,9 | 21,3 | 0,5 |  |
| Богородицк | 31,6 | 65 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 30,7 | 1,8 |  |
| Киров | 31,4 | 160 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 92,5 | нет данных |  |
| Котовск | 31,4 | 13 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,2 |  |
| Аша | 31,2 | 334 | 0 |  | моногород | ГП | 57 | 434,8 | 1,9 |  |
| Дюртюли | 31,2 | 126 | 90 | нефть |  | ГП | 60,1 | 90,2 | 1,1 |  |
| Нарткала | 31 | 25 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 60,6 | 20,9 | 1,7 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Ростов | 31 | 58 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 57 | 241,1 | 1,8 |  |
| Ликино-Дулёво | 30,9 | 98 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Шумерля | 30,8 | 110 | 0 |  | моногород | ГО | 55,7 | 202,6 | 0,7 |  |
| Гагарин | 30,7 | 239 | 0 | федеральная автодорога |  | ГП | 60,7 | 175,4 | нет данных |  |
| Можайск | 30,7 | 110 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,5 |  |
| Городец | 30,6 | 70 | 14 | автомагистраль |  | ГП | 56,1 | 260,1 | 0,9 |  |
| Мирный | 30,6 | 320 | 0 |  | моногород | ГО | 66,3 | 2 553,5 | 0,9 |  |
| Петровск | 30,4 | 104 | 0 |  |  | ГП | 55,9 | 8,7 | 1 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Старая Русса | 30,4 | 99 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,6 | 120,5 | 1,7 |  |
| Борзя | 30,3 | 349 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  |  | 61 | нет данных | 1 |  |
| Еманжелинск | 30,3 | 50 | 6 |  |  | ГП | 55,3 | 208,2 | 1,9 | по городу |
| Кудымкар | 30,2 | 200 | 100 | узел автодорог |  | ГО | 60 | 9,3 | 0,5 |  |
| Усть-Джегута | 30 | 15 | 0 |  | моногород | ГП | 0 | 0 | 0 |  |
| Барабинск | 29,9 | 302 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 33,9 | 0,9 |  |
| Богданович | 29,9 | 99 | 0 |  |  | ГО | 55,9 | 152,5 | 1,4 |  |
| Удомля | 29,9 | 225 | 0 |  | моногород | ГП | 64,2 | 892,6 | 1,1 |  |
| Луховицы | 29,8 | 135 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,5 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Холмск | 29,6 | 83 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 57,8 | 18,3 | 0,7 |  |
| Верхний Уфалей | 29,5 | 142 | 0 |  | моногород | ГО | 54,6 | 279,6 | 3,2 |  |
| Кушва | 29,5 | 96 | 0 |  |  | ГО | 54,2 | 100,8 | 1,5 |  |
| Малоярославец | 29,5 | 61 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | 216,5 | 1,9 |  |
| Дедовск | 29,4 | 38 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,3 |  |
| Инта | 29,4 | 608 | 12 |  | моногород | ГО | 61 | 332,2 | 1,8 |  |
| Кохма | 29,4 | 6 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,3 |  |
| Десногорск | 29,1 | 153 | 40 |  | моногород | ГО | 68,5 | 920 | 0,4 |  |
| Скопин | 28,9 | 109 | 0 |  |  | ГО | 56,8 | 36,5 | 0,6 |  |
| Алейск | 28,8 | 127 | 0 |  | моногород | ГО | 61,5 | 207,3 | 1,1 |  |
| Карталы | 28,8 | 260 | 0 |  |  | ГП | 57,3 | 88,7 | 3,2 |  |
| Дивногорск | 28,7 | 40 | 0 |  |  | ГО | 63,6 | 298,6 | 0,7 |  |
| Киржач | 28,7 | 125 | 0 |  |  | ГП | 56,2 | 199,1 | 1,5 |  |
| Костомукша | 28,7 | 400 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГО | 65,5 | 1 457 | 1,4 |  |
| Сорочинск | 28,7 | 170 | 0 |  |  | ГП | 54,4 | 7,5 | 1,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Сегежа | 28,6 | 267 | 0 |  | моногород | ГП | 62,9 | 426,4 | 2,6 |  |
| Гусев | 28,5 | 115 | 0 | - |  | ГО | 62 | 129,3 | 1 |  |
| Карасук | 28,4 | 678 | 0 | автомагистраль |  | Гп | нет данных | 13,5 | 1,1 |  |
| Карпинск | 28,2 | 436 | 0 |  | моногород | ГО | 56,8 | 50 | 2,8 |  |
| Топки | 28,2 | 38 | 0 |  | моногород | ГП | 59,6 | 348,4 | 3,4 |  |
| Дагестанские Огни | 28,1 | 118 | 0 |  | моногород | ГО | 0 | 0 | 0 |  |
| Дятьково | 28,1 | 47 | 0 |  |  | ГП | 56,2 | 104,9 | 1,0 |  |
| Кировск | 28,1 | 175 | 0 |  |  | ГП | 61,4 | нет данных | нет данных |  |
| Похвистнево | 28,1 | 159 | 0 |  | моногород | ГО | 59,1 | 365,5 | 1,2 |  |
| Североуральск | 28,1 | 520 | 8 |  | моногород | ГО | 56,7 | 998,7 | 3,3 |  |
| Соль-Илецк | 27,7 | 77 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 61,5 | 46,6 | 1,3 |  |
| Тара | 27,7 | 302 | 285 | узел автодорог |  | ГП | 61,4 | 5,2 | 0,6 |  |
| Сасово | 27,6 | 184 | 0 |  |  | ГО | 56,8 | 219,6 | 2 |  |
| Советский (ХМАО) | 27,6 | 470 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 61,1 | 1000,7 | 2,04 |  |
| Знаменск | 27,5 | 349 | 4 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Кимовск | 27,5 | 77 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 70,9 | нет данных |  |
| Полысаево | 27,5 | 139 | 0 |  | моногород | ГО | 59,5 | 309,9 | 0,9 |  |
| Сосногорск | 27,3 | 345 | 0 |  |  | ГП | 60,6 | 415,2 | 1,7 |  |
| Дальнереченск | 27,2 | 412 | 0 |  |  | ГО | 57,2 | 18,8 | 1 |  |
| Заречный | 27,1 | 50 | 5 |  |  | ГО | 60,8 | 32,7 | 0,7 |  |
| Октябрьск | 27,1 | 154 | 0 |  | моногород | ГО | 54,4 | 18,7 | 0,9 |  |
| Морозовск | 27 | 265 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 57,4 | 190 | 0,4 |  |
| Новоалександровск | 26,9 | 110 | 0 |  |  | ГП | 57,2 | 40,3 | 1,7 |  |
| Губаха | 26,8 | 150 | 4 |  | моногород | ГО | 62,6 | 675,3 | 1 |  |
| Камышлов | 26,8 | 136 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 56,8 | 92,5 | 1,1 |  |
| Обь | 26,8 | 17 | 0 | автомагистраль |  | ГО | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Красноармейск | 26,7 | 51 | 18 |  |  | ГП | 60,8 | 9,1 | 0,7 |  |
| Майский | 26,6 | 41 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Медногордск | 26,6 | 224 | 0 |  | моногород | ГО | 55 | 110,6 | 0,8 |  |
| Советская Гавань | 26,6 | 866 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 95,8 | нет данных |  |
| Янаул | 26,6 | 230 | 0 | - |  | ГП | 57,6 | 51,2 | нет данных |  |
| Семилуки | 26,4 | 14 | 0 |  | моногород | ГП | 61,5 | 66,3 | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Губкинский | 26,3 | 887 | 16 | нефть, газ | моногород | ГО | 65,7 | 695 | 0,4 |  |
| Лабытнанги | 26,3 | 20 | 0 | газ |  | ГО | 68,2 | 417,8 | нет данных |  |
| Новопавловск | 26,3 | 230 | 0 |  |  | ГП | 56,8 | 17,2 | 0,7 |  |
| Калач-на-Дону | 26,2 | 85 | 0 |  |  | ГП | 57,2 | 15,5 | 0,8 |  |
| Нефтекумск | 26,2 | 305 | 80 |  | моногород | ГП | 55,3 | 209,8 | 0,8 |  |
| Бутурлиновка | 26,1 | 242 | 0 |  |  | ГП | 56,5 | 52,7 | 1 |  |
| Зерноград | 26,1 | 71 | 0 |  |  | ГП | 57,6 | 7,2 | 1,7 |  |
| Балабаново | 25,9 | 76 | 0 | минерально-сырьевая база, лесные ресурсы |  | ГП | нет данных | 1359,8 | 1,8 | Боровский район |
| Уварово | 25,8 | 117 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Кировск | 25,7 | 33 | 0 |  | моногород | ГП | 62,7 | 1 983,8 | 2,4 |  |
| Родники | 25,7 | 54 | 8 |  |  | ГП | 57 | 99 | 1,6 |  |
| Озёры | 25,6 | 157 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Ипатово | 25,5 | 120 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 57,6 | 23,4 | 0,7 |  |
| Тайга | 25,5 | 118 | 0 |  | моногород | ГО | 60,1 | 44,7 | 1,5 |  |
| Аткарск | 25,4 | 79 | 0 |  |  | ГП | 56,8 | 198,6 | 0,5 |  |
| Унеча | 25,4 | 140 | 0 |  | моногород | ГП | 57,2 | 56,9 | 0,9 |  |
| Заводоуковск | 25,3 | 96 | 0 |  |  | ГО | 56,9 | 131,3 | 1 |  |
| Кувандык | 25,3 | 194 | 0 |  | моногород | ГП | 59,8 | 11,2 | 2 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Киреевск | 25,2 | 40 | 20 |  |  | ГП | нет данных | 39,9 | 1,2 |  |
| Павловск | 25,1 | 234 | 45 |  | моногород | ГП | 60,3 | 363,5 | 0,9 |  |
| Железногорск-Илимский | 25 | 1222 | 0 | Железная руда, кварц. пески | моногород | ГП | 59 | 634,2 | 0,9 |  |
| Отрадное | 25 | 40 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Асино | 24,8 | 122 | 0 |  |  | ГП | 57,7 | 11,5 | нет данных |  |
| Буй | 24,8 | 103 | 0 |  |  | ГО | 58,6 | 63,9 | 0,79 |  |
| Котельнич | 24,7 | 124 | 0 | узел автодорог |  | ГО | 56,2 | 75,8 | 1,4 |  |
| Железноводск | 24,5 | 190 | 5 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 58,7 | 30,1 | нет данных |  |
| Гурьевск (Кемеровская область) | 24,4 | 195 | 0 |  | моногород | ГП | 56,6 | 152,8 | 2,6 |  |
| Зарайск | 24,4 | 162 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Зея | 24,4 | 532 | 115 |  | моногород | ГО | 57,3 | 112 | 3 |  |
| Северобайкальск | 24,4 | 1048 | 0 |  | моногород | ГО | 64,2 | 26,3 | 0,7 |  |
| Семёнов | 24,4 | 69 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,2 |  |
| Красноуральск | 24,3 | 119 | 12 |  | моногород | ГО | 55,7 | 245,5 | 2 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Ленск | 24,3 | 840 | 0 | автомагистраль, алмазы, нефть |  | ГП | 62,7 | 2720,9 | 0,7 |  |
| Строитель | 24,3 | 21 | 12 |  | моногород | ГП | 59,9 | 443,3 | 0 | Яковлевский район |
| Исилькуль | 24,2 | 145 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 57,8 | 35,0 | 1 |  |
| Давлеканово | 24,1 | 90 | 0 | туристско-рекреационный потенциал, ж/д станция на Транссибирской магистрали |  | ГП | 57,3 | 92,1 | 1,2 |  |
| Невьянск | 24 | 99 | 0 |  |  | ГО | 56,6 | 155,4 | 1,7 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Татарск | 24 | 457 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 7,65 | 0,7 |  |
| Красноармейск | 23,9 | 75 | 18 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 0,9 |  |
| Гусиноозёрск | 23,8 | 110 | 6 |  | моногород | ГП | 61,3 | 232,4 | 1,6 |  |
| Лосино-Петровский | 23,7 | 25 | 3 | Лес, вольфрам |  | ГО | нет данных | нет данных | 2 |  |
| Шарья | 23,7 | 328 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГО | 53,7 | 554 | 0,9 |  |
| Бежецк | 23,6 | 130 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 52,6 | 2,4 |  |
| Котово | 23,6 | 229 | 16 | узел автодорог | моногород | ГП | 56,4 | 162,3 | 1,5 |  |
| Вельск | 23,4 | 545 | 0 |  |  | ГП | 56,9 | 91,4 | 1 |  |
| Фокино | 23,3 | 119 |  |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,7 | ЗАТО |
| Колпашево | 23,2 | 270 |  | узел автодорог |  | ГП | 55,5 | 17 | 0,9 |  |
| Усть-Катав | 23,2 | 300 | 0 |  | моногород | ГО | 56,9 | 169,8 | 3,7 |  |
| Семикаракорск | 23,1 | 137 | 26 |  |  | ГП | 55,7 | 33,5 | 2,1 |  |
| Таштагол | 23,1 | 511 | 0 |  | моногород | ГП | 56,1 | 53 | 2 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Калачинск | 22,9 | 88 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 56,9 | 217,9 | 1 |  |
| Нарьян-Мар | 22,9 | 660 | 350 | морской порт, нефть |  | ГО | 62,2 | 1509,7 | 1,7 |  |
| Омутнинск | 22,9 | 190 | 0 |  | моногород | ГП | 56,6 | 157,8 | 0,9 |  |
| Электрогорск | 22,8 | 88 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Бологое | 22,7 | 164 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,9 |  |
| Лермонтов | 22,7 | 190 | 5 |  |  | ГО | 56,7 | 170,8 | 0,4 |  |
| Верещагино | 22,4 | 137 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,7 |  |
| Волоколамск | 22,4 | 119 | 5 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,6 |  |
| Дудинка | 22,3 | 2021 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 62 | 418,7 | 0,9 |  |
| Никольск | 22,3 | 120 | 27 | узел автодорог | моногород | ГП | 50,2 | 19,8 | 0,3 |  |
| Бавлы | 22,2 | 369 | 40 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Менделеевск | 22,2 | 238 | 0 |  | моногород | ГП | 64,3 | 168,2 | 1,3 |  |
| Нижний Ломов | 22,2 | 109 | 0 |  |  | ГП | 58 | 71 | 1 |  |
| Кубинка | 22,1 | 63 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 21,9 | нет данных | по городу |
| Нерехта | 22,1 | 46 | 0 |  |  | ГП | 55,1 | 13,6 | 1,25 |  |
| Вилючинск | 22 | 62 |  | город-порт |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Вихоревка | 22 | 916 | 0 |  |  | ГП | 58,6 | нет данных | 1 | Братский район |
| Старая Купавна | 22 | 22 | 9 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,2 |  |
| Хадыженск | 22 | 113 | 6 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56,1 | нет данных | 1,9 |  |
| Калтан | 21,9 | 338 | 0 |  | моногород | ГО | 56,3 | 253 | 1,7 |  |
| Оха | 21,8 | 1062 | 402 |  |  | ГО | 60 | 382,2 | 1,4 |  |
| Ряжск | 21,8 | 117 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2 |  |
| Тогучин | 21,8 | 125 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 85,5 | нет данных |  |
| Хотьково | 21,8 | 60 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Оленегорск | 21,7 | 112 | 0 |  |  | ГО | 63,2 | нет данных | 2,3 |  |
| Бронницы | 21,6 | 52 | 13 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 0,7 |  |
| Куровское | 21,6 | 92 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Нелидово | 21,6 | 276 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Светлый | 21,6 | 30 | 0 |  |  | ГО | 59,9 | 840 | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Черноголовка | 21,6 | 43 |  | научно-производственный комплекс |  | ГО | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Алдан | 21,5 | 530 | 215 | автомагистраль, аэропорт |  | ГП | 62,1 | 315,7 | 1,2 |  |
| Зверево | 21,5 | 140 | 0 |  | моногород | ГО | 59,8 | 81 | 1,3 |  |
| Лысково | 21,5 | 90 | 60 | автомагистраль |  | ГП | 55,5 | нет данных | 2 |  |
| Нижняя Тура | 21,5 | 254 | 0 |  |  | ГО | 56,1 | 102,5 | 1,7 |  |
| Николаевск-на-Амуре | 21,4 | 977 | 583 |  |  | ГП | нет данных | 368,1 | 2 |  |
| Апрелевка | 21,3 | 4 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,5 |  |
| Няндома | 21,3 | 347 | 0 |  |  | ГП | 56,8 | 64,7 | 0,5 |  |
| Коммунар | 21,1 | 44 | 2 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Пикалёво | 21,1 | 246 | 0 |  | моногород | ГП | 57,3 | 623,9 | 1,1 |  |
| Пущино | 21,1 | 119 | 20 | туристско-рекреационный потенциал, научно-производственный комплекс |  | ГО | нет данных | нет данных | 0,9 |  |
| Рошаль | 21,1 | 156 | 17 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 0,4 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Среднеуральск | 21,1 | 25 | 10 |  |  | ГО | 58,5 | нет данных | 2 |  |
| Ковылкино | 21 | 116 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 129,4 | 1 |  |
| Козьмодемьянск | 21 | 104 | 84 |  |  | ГО | 56,8 | 186,1 | 1,2 |  |
| Оса | 21 | 146 | 110 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,8 |  |
| Боготол | 20,9 | 252 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,9 |  |
| Ершов | 20,9 | 178 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,2 | нет данных | 1,5 |  |
| Сергач | 20,9 | 150 | 0 |  | моногород | ГП | 55,8 | 90 | 1 |  |
| Тарко-Сале | 20,9 | 560 | 12 | нефть, газ, нерудные пол. иск. |  | ГП | 69,5 | 11181,1 | 0,97 | Пуровский район |
| Буинск | 20,7 | 137 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Тырныауз | 20,7 | 89 |  |  |  | ГП | 61 | 1,5 | 1,8 |  |
| Шахунья | 20,7 | 240 | 0 | узел автодорог | моногород | ГО | 56,6 | 143,4 | 0,8 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Алагир | 20,6 | 38 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,6 | 9,9 | 1,3 |  |
| Льгов | 20,6 | 80 | 0 |  |  | ГО | 57,8 | 43,2 | 1 |  |
| Онега | 20,6 | 263 | 0 |  | моногород | ГП | 57,3 | 82,5 | 3,3 |  |
| Сысерть | 20,6 | 50 | 0 |  |  | ГО | 56,8 | 118,5 | 3 |  |
| Бакал | 20,5 | 264 | 0 |  | моногород | ГП | 56,5 | 127,7 | 4,3 |  |
| Кировград | 20,5 | 99 | 0 |  |  | ГО | 54,7 | 134 | 2 |  |
| Лебедянь | 20,5 | 62 | 0 | узел автодорог | моногород | ГП | 57,9 | 1 034,4 | 0,8 |  |
| Лодейное Поле | 20,5 | 244 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Электроугли | 20,5 | 36 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Котельниково | 20,4 | 190 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3 |  |
| Остров | 20,4 | 53 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58 | 45 | 1 |  |
| Карачаевск | 20,3 | 60 | 45 | автомагистраль |  | ГО | нет данных | 5,5 | 1,7 |  |
| Белоярский | 20,2 | 370 | 293 |  |  | ГП | 67,1 | 667 | 1,9 |  |
| Данков | 20,2 | 86 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 55,9 | 26,1 | 1 |  |
| Никольское | 20,1 | 40 | 7 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Кяхта | 20 | 235 | 35 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 64,3 | 8,8 | 1,7 |  |
| Пролетарск | 20 | 206 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,1 | 54 | 1,42 |  |
| Райчихинск | 20 | 165 | 0 |  | моногород | ГО | 56,6 | 47 | 2,8 |  |
| Суровикино | 20 | 155 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Абдулино | 19,7 | 379 | 0 |  |  | ГП | 62,4 | 32,87 | 4,9 |  |
| Агрыз | 19,7 | 351 | 0 |  |  | ГП | 49,3 | 5,9 | 1,5 |  |
| Калач | 19,6 | 294 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 56,1 | 53,9 | нет данных |  |
| Черепаново | 19,5 | 103 | 0 |  |  | ГП | 62 | 77,5 | 1,2 |  |
| Шимановск | 19,4 | 251 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 57,2 | 28,1 | 4,2 | по городу |
| Бобров | 19,3 | 148 | 0 |  |  | ГП | 54,5 | 137,3 | нет данных |  |
| Терек | 19,3 | 59 | 0 |  |  | ГП | 59,8 | 13,5 | нет данных |  |
| Юрьев-Польский | 19,3 | 68 | 0 |  |  | ГП | 58,4 | 106,2 | 1,6 |  |
| Ардон | 19,1 | 38 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 56,8 | нет данных | нет данных |  |
| Карачев | 19,1 | 44 | 0 |  | моногород | ГП | 57,1 | 135,30 | 1,4 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Усмань | 19,1 | 75 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 55,5 | 57,7 | 0,75 |  |
| Новый Оскол | 19 | 109 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,1 | 1019,5 | нет данных |  |
| Собинка | 19 | 37 | 3 |  |  | ГП | 57,6 | 377,342 | 0,7 |  |
| Сортавала | 19 | 287 | 0 |  |  | ГП | 58,5 | 147,1 | 2,9 |  |
| Арск | 18,9 | 60 |  |  |  | ГП | 59,3 | 79,6 | 0,95 |  |
| Нытва | 18,9 | 70 | 0 | лесные ресурсы, металлургия | моногород | ГП | 57,8 | 245,7 | 3,1 |  |
| Приозёрск | 18,9 | 142 | 0 |  |  | ГП | 60 | 92,2 | 0,29 |  |
| Стародуб | 18,9 | 169 | 0 |  | моногород | ГО | 57 | 261,5 | 1 |  |
| Рыбное | 18,7 | 18 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Нефтегорск | 18,6 | 103 | 36 |  |  | ГП | 61 | 1505,7 | 1,45 |  |
| Слюдянка | 18,6 | 127 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Енисейск | 18,5 | 338 | 39 | речной порт |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Радужный | 18,5 | 12 |  |  |  | ГО | 57,7 | 7,2 | 5,9 |  |
| Инза | 18,4 | 167 | 0 |  | моногород | ГП | 0 | 0 | 0 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Куса | 18,3 | 180 | 3 |  |  | ГП | 55,7 | 61 | 4,8 | по городу |
| Подпорожье | 18,3 | 285 | 4 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Суворов | 18,3 | 90 | 3 |  |  | ГП | нет данных | 165,5 | нет данных |  |
| Харабали | 18,3 | 142 | 0 |  |  | ГП | 59,7 | нет данных | нет данных |  |
| Новомичуринск | 18,1 | 85 | 20 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Яровое | 18,1 | 402 | 6 |  |  | ГО | 54,5 | 35,2 | нет данных | по городу |
| Ковдор | 18 | 373 | 0 |  | моногород | ГО | 60,5 | 1 842,5 | 3,3 |  |
| Кизел | 17,9 | 200 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 0,045 | 3,5 |  |
| Константиновск | 17,8 | 169 | 25 |  |  | ГП | 58,6 | нет данных | нет данных |  |
| Петровск-Забайкальский | 17,8 | 413 | 0 |  |  | ГО | 56,8 | 1175,6 | 1,6 |  |
| Чегем | 17,8 | 10 | 10 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Гаврилов-Ям | 17,6 | 46 | 0 |  | моногород | ГП | 55 | 137,2 | 4 |  |
| Жуковка | 17,6 | 56 | 0 |  |  | ГП | 59,1 | 40,8 | нет данных |  |
| Покров | 17,6 | 82 | 4 |  |  | ГП | 57,3 | 418,3 | 1,2 | Петушинсккий район |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Шумиха | 17,6 | 133 | 0 |  |  | ГП | 56 | 14,9 | 2,5 |  |
| Баймак | 17,5 | 489 | 40 |  | моногород | ГП | 58,9 | 51,2 | 1,5 |  |
| Голицыно | 17,5 | 25 | 0 |  |  | ГП | 62 | 121,1 | 0,12 | по городу |
| Кирсанов | 17,4 | 95 | 0 |  | моногород | ГО | 61 | 133,3 | 0,4 |  |
| Нижняя Салда | 17,4 | 205 | 0 |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Поворино | 17,4 | 326 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 56,7 | 76,11 | нет данных |  |
| Сельцо | 17,4 | 22 | 0 |  | моногород | ГО | 57,2 | 72,8 | 1,1 |  |
| Туринск | 17,4 | 253 | 0 |  |  | ГО | 54,7 | нет данных | нет данных |  |
| Звенигород | 17,3 | 46 | 3 |  |  | ГО | нет данных | 110,8 | 0,1 |  |
| Козельск | 17,3 | 72 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | 39,3 | нет данных |  |
| Новоаннинский | 17,3 | 254 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Осташков | 17,3 | 190 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Покачи | 17,3 | 350 | 70 |  | моногород | ГО | 67,7 | 439 | 0,5 |  |
| Пласт | 17,2 | 127 | 38 |  |  | ГП | 54,4 | 340,3 | 2,1 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Почеп | 17,2 | 84 | 0 |  |  | ГП | 57,9 | нет данных | 0,5 |  |
| Полярный | 17,1 | 33 | 55 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО "Александровск" |
| Катав-Иванонвск | 17 | 321 | 36 |  |  | ГП | 54,3 | 309,9 | 5,2 | по городу |
| Куртамыш | 17 | 88 | 52 |  |  | ГП | 55,2 | 4,1 | 3,7 |  |
| Волгореченск | 16,9 | 40 | 0 | транспортная магистраль |  | ГО | 57,8 | 1801,8 | 0,63 |  |
| Ивдель | 16,9 | 535 | 0 |  |  | ГО | 65,4 | 5,8 | 2,38 |  |
| Межгорье | 16,9 |  |  |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Мензелинск | 16,9 | 292 | 65 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Барыш | 16,8 | 139 | 0 |  |  | ГП | 59,9 | 48,1 | 0,49 |  |
| Бородино | 16,8 | 186 | 18 |  | моногород | ГО | 59,3 | 541,9 | 1,8 |  |
| Галич | 16,8 | 121 | 0 |  | моногород | ГО | 59,3 | 382,0 | 0,3 |  |
| Касли | 16,8 | 138 | 25 |  |  | ГП | 56,7 | 157,1 | 1,8 | по городу |
| Мантурово | 16,7 | 261 | 0 |  | моногород | ГО | 55,4 | 113,8 | 1 |  |
| Яранск | 16,7 | 257 | 7 |  |  | ГП | 56,5 | 25,9 | 3,3 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Бикин | 16,6 | 228 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 6,6 | 0,9 |  |
| Жирновск | 16,6 | 320 | 27 |  | моногород | ГП | 57,8 | 803,6 | 0,7 |  |
| Новоузенск | 16,6 | 202 | 0 |  |  | ГП | 60,2 | нет данных | 1 |  |
| Абаза | 16,5 | 144 | 0 |  | моногород | ГО | 55,1 | 25,7 | 0,9 |  |
| Приволжск | 16,5 | 51 | 20 |  |  | ГП | 59,3 | 7 | 1,4 |  |
| Краснослободск | 16,4 | 60 | 5 | автомобильная дорога |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,8 |  |
| Щигры | 16,4 | 61 | 0 |  |  | ГО | 54,4 | 299,6 | 1,4 |  |
| Ясногорск | 16,4 | 35 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 33,7 | 2,36 |  |
| Плавск | 16,3 | 58 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 50,5 | нет данных |  |
| Болотное | 16,2 | 126 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 20,7 | 1,9 |  |
| Калининск | 16,2 | 121 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Камызяк | 16,2 | 35 | 35 | автомобильная дорога |  | ГП | 59,1 | 13,6 | 2 |  |
| Кондрово | 16,2 | 40 | 3 | строительные известники, торф |  | ГП | нет данных | 188,2 | 0,7 |  |
| Советск (Кировская обл.) | 16,2 | 140 | 103 |  |  | ГП | 57,7 | 114,3 | 2 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Бокситогорск | 16,1 | 245 | 20 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Красновишерск | 16,1 | 315 | 100 |  | моногород | ГП | 55 | 780 | 7,2 |  |
| Рыльск | 16,1 | 124 | 0 |  |  | ГП | 55,6 | 162,4 | 3 |  |
| Талица | 16,1 | 219 | 5 |  |  | ГО | 54,5 | нет данных | 1 |  |
| Светогорск | 16 | 201 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Ясный | 16 | 502 | 28 |  | моногород | ГП | 54,6 | нет данных | 3 |  |
| Агидель | 15,9 |  | 41 |  |  | ГО | 68 | нет данных | 1 |  |
| Кодинск | 15,9 | 735 | 264 |  |  | ГП | 63,2 | нет данных | 1,7 |  |
| Сухиничи | 15,9 | 105 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Дегтярск | 15,8 | 67 | 20 |  |  | ГО | 54,1 | нет данных | 2,3 |  |
| Иланский | 15,8 | 279 | 0 |  |  | ГП | 59,6 | нет данных | 0,9 |  |
| Пестово | 15,8 | 314 | 0 |  | моногород | ГП | 57 | 49,9 | 0,4 |  |
| Навашино | 15,7 | 158 | 0 |  |  | ГП | 56,4 | 220,2 | 1 |  |
| Палласовка | 15,7 | 301 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 14,8 | 0,8 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Заполярный | 15,6 | 158 | 0 |  |  | ГП | 69,1 | 68,6 | 2,5 | Печенгский район |
| Невель | 15,6 | 242 |  |  |  | ГП | 52,6 | 142,5 | 2 |  |
| Данилов | 15,5 | 69 | 0 |  |  | ГП | 52,6 | 142,5 | 3 |  |
| Ленинск | 15,5 | 78 | 4 |  |  | ГП | нет данных | 20 | 1,1 |  |
| Поронайск | 15,5 | 288 | 0 | порт |  | ГО | 57 | 72,7 | 0,5 |  |
| Ужур | 15,5 | 339 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 58,1 | нет данных | 1,5 |  |
| Кашин | 15,4 | 150 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Новоульяновск | 15,4 | 19 | 7 | пристань | моногород | ГО | 49 | 568,2 | 0,5 |  |
| Грязовец | 15,3 | 47 | 0 |  |  | ГП | 57,4 | нет данных | 0,6 |  |
| Лакинск | 15,3 | 32 | 0 |  |  | ГП | 57,6 | 377,342 | 1,3 | Собинский район |
| Валдай | 15,2 | 140 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56 | 20,1 | 0,7 |  |
| Мамадыш | 15,2 | 167 | 80 | пристань |  | ГП | нет данных | 60 | нет данных |  |
| Чудово | 15,1 | 75 | 0 |  |  | ГП | 56 | 403,8 | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Медвежьегорск | 15 | 155 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56,3 | 76,7 | 1 |  |
| Полярные Зори | 15 | 224 | 0 |  | моногород | ГО | 61,2 | 713,2 | 1,9 |  |
| Жердевка | 14,9 | 128 | 0 |  | моногород | ГП | 0 | 0 | 0 |  |
| Карабаново | 14,9 | 128 | 0 |  |  | ГП | 58,4 | 131,8 | 0,8 | Александровский район |
| Нерчинск | 14,9 | 305 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 60,1 | нет данных | 0,5 |  |
| Цимлянск | 14,8 | 236 | 0 |  |  | ГП | 55,9 | нет данных | нет данных |  |
| Меленки | 14,7 | 150 | 22 |  | моногород | ГП | 56 | 85,4 | 1,7 |  |
| Николаевск | 14,7 | 190 | 7 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Арамиль | 14,5 | 15 | 5 |  |  | ГО | 58,6 | 171,5 | 1,4 |  |
| Венёв | 14,5 | 52 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 54,3 | нет данных |  |
| Красный Кут | 14,5 | 117 | 0 |  |  | ГП | 58,5 | нет данных | 0,7 |  |
| Лукоянов | 14,5 | 173 | 0 |  |  | ГП | 59,9 | нет данных | 0,9 |  |
| Трубчевск | 14,5 | 94 | 45 |  |  | ГП | 57,6 | 45,2 | 1 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Бодайбо | 14,4 | 1100 | 844 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 1571 | 1,7 |  |
| Купино | 14,4 | 581 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 48 | 1 |  |
| Петушки | 14,4 | 67 | 0 |  |  | ГП | 57,3 | 418,3 | 1,2 |  |
| Белокуриха | 14,3 | 237 | 74 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 58,1 | 31,4 | 2 |  |
| Дубовка | 14,3 | 52 | 0 | пристань |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,3 |  |
| Вяземский | 14,2 | 130 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 26,5 | 0,4 |  |
| Первомайск | 14,2 | 189 | 0 |  | моногород | ГО | 56,5 | 273,7 | 0,3 |  |
| Струнино | 14,2 | 131 | 0 | промышленный спутник Александрова |  | ГП | 58,4 | 131,8 | 1 |  |
| Шлиссельбург | 14,2 | 64 | 0 | пристань |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Очёр | 14,1 | 120 | 24 |  | моногород | ГП | 59,9 | 33,8 | 2,7 |  |
| Пересвет | 14,1 |  |  |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Сим | 14 | 340 | 9 |  |  | ГП | 53,1 | 284,6 | 3,3 | По Ашинскому району |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Александровск | 13,9 |  | 2 | - |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Емва | 13,9 | 130 | 0 |  | моногород | ГП | 57,2 | 107,4 | 2,4 |  |
| Анадырь | 13,7 |  |  | порт |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,7 |  |
| Лагань | 13,7 | 310 | 42 |  |  | ГП | 62,1 | 12,8 | 0,9 |  |
| Руза | 13,7 | 24 | 110 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Белёв | 13,6 | 155 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 45,1 | нет данных |  |
| Гвардейск | 13,6 | 38 | 0 | - |  | ГП | 62,3 | нет данных | нет данных |  |
| Гороховец | 13,6 | 150 | 15 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 54 | 291,6 | 1,8 |  |
| Далматово | 13,6 | 192 | 0 |  |  | ГП | 54,8 | 107,1 | 2,5 |  |
| Калязин | 13,6 | 175 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2 |  |
| Краснозаводск | 13,6 | 88 | 7 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,5 |  |
| Могоча | 13,6 | 709 | 0 |  |  | ГП | 60,8 | нет данных | 0,7 |  |
| Обоянь | 13,6 | 60 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 53,9 | 92,8 | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Цивильск | 13,6 | 37 | 8 | узел автодорог |  | ГП | 60,6 | 4,6 | 3,1 |  |
| Ак-Довурак | 13,5 |  | 450 |  |  | ГО | нет данных | 7,8 | 3,7 |  |
| Горняк | 13,5 | 360 | 4 |  |  | ГП | 55,5 | 6,1 | 1,5 |  |
| Сясьстрой | 13,5 | 140 | 7 |  | моногород | ГП | 63,6 | 402,8 | 0,5 |  |
| Талдом | 13,5 | 110 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,9 |  |
| Шилка | 13,5 | 248 | 0 | узел автодорог, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 65 | нет данных | 0,4 |  |
| Южа | 13,5 | 95 | 63 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 61,2 | 17,5 | 0,8 |  |
| Яхрома | 13,5 | 55 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Фокино | 13,4 | 16 | 0 |  | моногород | ГО | 60,9 | 768,3 | 1,4 |  |
| Байкальск | 13,3 | 162 | 0 |  | моногород | ГП | 53,5 | 0,20 | 1,1 |  |
| Катайск | 13,3 | 214 | 0 |  |  | ГП | 54,9 | 54,3 | 2,6 |  |
| Зеленоградск | 13,2 | 34 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 62,1 | 46,4 | 1 |  |
| Гурьевск (Калин. область) | 13,1 | 7 | 0 | - |  | ГО | 62,5 | 85,9 | 2,3 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Свирск | 13,1 | 150 | 20 | речной порт |  | ГО | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Хвалынск | 13 | 232 | 24 | узел автодорог, пристань, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 53 | 15,5 | 1,7 |  |
| Камешково | 12,9 | 41 | 0 |  | моногород | ГП | 60,3 | 4,8 | 2,8 |  |
| Петров Вал | 12,8 | 185 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных | Камышинский район |
| Аркадак | 12,5 |  | 0 |  |  | ГП | 54,5 | нет данных | 1,9 |  |
| Кемь | 12,5 | 434 | 0 | морской порт |  | ГП | 56,8 | 127 | 2 |  |
| Снежногорск | 12,5 |  |  |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО "Александровск" |
| Адыгейск | 12,4 |  | 8 |  |  | ГО | 59,5 | 11,9 | нет данных |  |
| Новая Ляля | 12,4 | 306 | 0 |  |  | ГО | 57,7 | нет данных | 1 |  |
| Торопец | 12,4 | 332 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Уяр | 12,4 | 132 | 0 | московский автомобильный тракт |  | ГП | 56,3 | 64,7 | 2,2 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Карабаш | 12,3 | 90 | 0 |  | моногород | ГО | 56,6 | 507 | 4,4 |  |
| Чаплыгин | 12,3 | 85 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 56,2 | 45,9 | 0,63 |  |
| Юрюзань | 12,3 | 294 | 0 |  |  | ГП | 53,8 | 428,3 | 5,2 | по городу |
| Волосово | 12,2 | 85 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Лихославль | 12,2 | 41 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Нязепетровск | 12,2 | 339 | 0 |  | моногород | ГП | 54,7 | 120 | 6,8 |  |
| Балей | 12,1 | 350 | 55 |  |  | ГО | 55,6 | нет данных | 4,2 |  |
| Киренск | 12,1 | 710 | 295 |  |  | ГП | 63,1 | 21,8 | 2,4 |  |
| Урень | 12,2 | 183 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 58,3 | нет данных | 0,9 |  |
| Жуков | 12 | 90 | 12 |  |  | ГП | нет данных | 83,3 | нет данных |  |
| Малая Вишера | 12 | 90 | 0 |  |  | ГП | 52,5 | 98,9 | 2,5 |  |
| Чкаловск | 12 | 95 | 40 |  |  | ГП | 52,7 | нет данных | 2,3 |  |
| Боровск | 11,9 | 106 | 15 | минерально-сырьевая база, лесные ресурсы |  | ГП | нет данных | 1359,8 | 1 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Долинск | 11,9 | 43 | 0 |  |  | ГО | 59,7 | 43 | 2 |  |
| Дрезна | 11,8 | 83 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Звенигово | 11,8 | 90 | 32 | пристань |  | ГП | 54,5 | 157,5 | 1 |  |
| Сосенский | 11,8 | 90 | 4 |  | моногород | ГП | 59,3 | 35,3 | 1,3 |  |
| Сосновка | 11,8 | 362 | 0 |  |  | ГП | 53 | 45,8 | 2 | по Вятскополянскому району |
| Бабаево | 11,7 | 246 | 0 |  |  | ГП | 53,8 | 8,3 | 3 |  |
| Гаджиево | 11,7 |  |  |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Кораблино | 11,7 | 89 |  |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3,1 |  |
| Пионерский | 11,7 | 36 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГО | 59,1 | нет данных | 2,7 |  |
| Сорск | 11,7 | 145 | 6 |  | моногород | ГО | 58,3 | 239,0 | 1,1 |  |
| Сураж | 11,7 | 177 | 0 |  | моногород | ГП | 58,5 | 202,7 | 1,8 |  |
| Удачный | 11,7 | 1370 |  |  |  | ГП | 66,5 | 15,6 | 1,5 | по городу |
| Вуктыл | 11,6 | 575 | 230 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 60 | 896,9 | 1,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Горнозаводск | 11,6 | 192 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 57,7 | 365,3 | 1,8 |  |
| Заволжск | 11,6 | 113 | 4 | пристань |  | ГП | 53,6 | 36,7 | 0,7 |  |
| Неман | 11,6 | 120 | 12 | пристань |  | ГП | 57,6 | нет данных | 0,9 |  |
| Окуловка | 11,6 | 140 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 51,2 | 32,5 | 0,5 |  |
| Болхов | 11,5 | 58 | 50 |  |  | ГП | 54,6 | 18,4 | 1,7 |  |
| Закаменск | 11,5 | 420 | 245 |  | моногород | ГП | 52,6 | 53,4 | 1,2 |  |
| Называевск | 11,5 | 149 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 57,4 | нет данных | 1 |  |
| Тетюши | 11,5 | 180 | 45 | пристань |  | ГП | нет данных | 2,6 | 1,1 |  |
| Верхний Тагил | 11,4 | 111 | 0 |  | моногород | ГО | 56 | 671,8 | 2,3 |  |
| Богучар | 11,3 | 343 | 64 |  |  | ГП | 58 | 26,9 | 1 |  |
| Михайлов | 11,3 | 68 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 258,1 | 0,8 |  |
| Нариманов | 11,3 | 48 | 40 |  |  | ГП | 61,6 | 21,7 | 0,4 |  |
| Судогда | 11,3 | 40 | 6 |  |  | ГП | 57,3 | 184,6 | 1,7 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Хилок | 11,3 | 261 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 58,3 | нет данных | 2 |  |
| Чулым | 11,3 | 131 |  |  |  | ГП | нет данных | 4,1 | 2,4 |  |
| Ворсма | 11,2 | 71 | 15 |  |  | ГП | 57,4 | 182,1 | 1 |  |
| Кремёнки | 11,2 |  |  |  |  | ГП | нет данных | 83,3 | 3,5 |  |
| Светлогорск | 11,2 | 39 | 0 |  |  | ГП | 61,4 | 6,5 | 1 |  |
| Завитинск | 11,1 | 227 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 8,9 | нет данных | по городу |
| Зуевка | 11,1 | 121 | 0 |  |  | ГП | 53,2 | 114,3 | 2,6 |  |
| Питкяранта | 11,1 | 281 | 0 | пристань | моногород | ГП | 55,8 | 326,7 | 1,8 |  |
| Невельск | 11 | 127 | 0 | порт |  | ГО | 59,2 | 62,5 | 0,8 |  |
| Шагонар | 11 | 124 |  | автодорога |  | ГП | нет данных | 2,9 | 4,1 |  |
| Эртиль | 11 | 225 | 0 |  |  | ГП | 53,9 | 130 | 1,1 |  |
| Опочка | 10,9 | 130 | 62 |  |  | ГП | 51,6 | 18 | 2 |  |
| Петухово | 10,9 | 178 | 0 |  | моногород | ГП | 58,8 | 40,9 | 0,9 |  |
| Тюкалинск | 10,9 | 134 | 79 | узел автодорог |  | ГП | 56,7 | нет данных | 1 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Белая Холуница | 10,8 | 82 | 48 |  | моногород | ГП | 59,5 | 41,3 | 1,2 |  |
| Змеиногорск | 10,8 | 360 | 47 |  |  | ГП | 54,5 | 48,1 | 4,1 |  |
| Луза | 10,8 | 301 | 0 |  | моногород | ГП | 58,1 | 18,7 | 5,5 |  |
| Камбарка | 10,7 | 116 | 0 | порт |  | ГП | 54,7 | 215,1 | нет данных |  |
| Щучье | 10,7 | 180 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 59,4 | 24 | 2,5 |  |
| Беломорск | 10,6 | 376 | 0 | морской порт |  | ГП | нет данных | 249,5 | 1 |  |
| Печоры | 10,6 | 52 | 3 |  |  | ГП | 54,8 | 84,3 | 0.9 |  |
| Вилюйск | 10,5 | 592 | 1410 |  |  | ГП | 58,3 | 216,2 | 2 |  |
| Высоковск | 10,5 | 99 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Дигора | 10,5 | 49 | 12 |  |  | ГП | 56,7 | нет данных | 1,2 |  |
| Ермолино | 10,5 |  |  |  |  | ГП | нет данных | 1359,8 | 1 |  |
| Дорогобуж | 10,4 | 113 | 0 | пристань |  | ГП | 59,7 | 697,9 | нет данных |  |
| Заозёрный | 10,4 | 166 | 0 |  |  | ГП | 54,7 | 10,4 | 0,5 |  |
| Заозёрск | 10,4 |  |  |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,6 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Инвангород | 10,4 | 147 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,46 |  |
| Ожерелье | 10,4 | 125 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Вытегра | 10,3 | 323 | 198 |  |  | ГП | 53,6 | 76,8 | 1,2 |  |
| Микунь | 10,3 | 96 | 0 |  |  | ГП | 58,6 | 64,8 | 2 | Усть-Вымский район |
| Суздаль | 10,2 | 35 | 28 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 58,1 | 55,6 | 3,8 |  |
| Каргополь | 10,1 | 427 | 78 |  |  | ГП | 56,3 | 12,6 | 0,7 |  |
| Кирс | 10,1 | 281 | 0 |  | моногород | ГП | 59,6 | 487,0 | 1,2 |  |
| Кола | 10,1 | 12 |  | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 67,2 | нет данных | нет данных |  |
| Уржум | 10,1 | 195 | 160 |  | моногород | ГП | 57,8 | 94,3 | 0,8 |  |
| Южно-Сухокумск | 10,1 | 295 | 95 |  | моногород | ГО | 47,3 | 116,8 | 2,5 |  |
| Александровск-Сахалинский | 10 | 543 | 60 | крупный порт | моногород | ГП | 52,6 | 33,3 | 1,4 |  |
| Володарск | 10 | 50 | 0 |  | моногород | ГП | 55,8 | 418,5 | 0,4 |  |
| Гремячинск | 9,9 | 174 | 5 | лесные ресурсы |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Миньяр | 9,9 | 370 | 0 |  |  | ГП | 53,9 | 284,6 | 3,3 | Ашинскому району |
| Наволоки | 9,9 | 120 | 16 | пристань |  | ГП | 60,7 | 28,8 | 1 | Кинешемский район |
| Нюрба | 9,9 | 846 |  | аэропорт, пристань, алмазы |  | ГП | 56,9 | 1 483,1 | 2,3 |  |
| Порхов | 9,9 | 88 | 3 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 51,4 | 114,1 | 0,7 |  |
| Рудня | 9,9 | 68 | 0 |  |  | ГП | 56 | 114,2 | 3,7 |  |
| Тотьма | 9,9 | 210 | 217 | порт, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 58,7 | 15,3 | 4 |  |
| Углегорск | 9,9 | 359 | 150 | порт |  | ГП | 53,7 | 194,9 | 1 |  |
| Ельня | 9,8 | 82 | 0 |  |  | ГП | 59,5 | нет данных | 4,03 |  |
| Каргат | 9,8 | 177 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 5,3 | 2 |  |
| Краснослободск | 9,8 | 107 | 52 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,4 |  |
| Кувшиново | 9,8 | 133 | 0 |  | моногород | ГП | 57,3 | 175,6 | 1,5 |  |
| Нолинск | 9,8 | 143 |  |  |  | ГП | 60,2 | 33,8 | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Козловка | 9,7 | 95 | 9 | 9 км до автомагистрали |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Нижние Серги | 9,7 | 120 | 0 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 55,7 | 1 703,1 | 2,8 |  |
| Волчанск | 9,7 | 452 | 0 |  | моногород | ГО | 55,8 | 5,8 | 3,1 |  |
| Задонск | 9,6 | 92 | 25 | автомагистраль |  | ГП | 55,4 | 25,4 | 1 |  |
| Таруса | 9,6 | 70 | 35 |  |  | ГП | нет данных | 27,9 | 2 |  |
| Харовск | 9,6 | 89 | 0 |  |  | ГП | 52,4 | 16,6 | 1 |  |
| Белозерск | 9,5 | 214 | 118 | пристань |  | ГП | 52,3 | 76 | 2,7 |  |
| Сковородино | 9,5 | 669 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 85,6 | 1 | по городу |
| Верхнеуральск | 9,4 | 230 | 60 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 56 | 36,6 | 3,8 | по городу |
| Михайловск | 9,4 | 163 | 10 |  |  | ГП | 54,1 | нет данных | 2 | Нижнесергинский район |
| Нея | 9,4 | 237 | 0 |  |  | ГП | 53,5 | 18,6 | 1,78 |  |
| Пудож | 9,4 | 352 | 197 |  | моногород | ГП | 51,9 | 23,6 | 2,9 |  |
| Сольцы | 9,4 | 78 | 3 |  |  | ГП | 54,5 | 6,7 | 2,8 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Суоярви | 9,4 | 139 | 0 |  | моногород | ГП | 59,5 | 143,8 | 2,2 |  |
| Юрьевец | 9,4 | 168 | 66 | порт |  | ГП | 55,8 | 2,1 | нет данных |  |
| Олёкминск | 9,3 | 651 |  | пристань |  | ГП | 60,9 | 20,8 | 1 |  |
| Серафимович | 9,3 | 260 | 84 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,5 |  |
| Анива | 9,2 | 39 | 0 |  |  | ГП | 64,3 | 22,4 | 0,9 |  |
| Болохово | 9,2 | 20 | 5 |  |  | ГП | нет данных | 320,1 | 1,2 | по Киреевскому району |
| Верхняя Тура | 9,2 | 187 | 3 |  | моногород | ГО | 55,2 | 13,4 | 2,1 |  |
| Покровск | 9,2 | 70 | 780 | лесные ресурсы, звероводческое хозяйство |  | ГП | 61,2 | 109,7 | 1 |  |
| Ардатов | 9,1 | 227 | 11 |  |  | ГП | 58,4 | 60,5 | 1,9 |  |
| Городовиковск | 9,1 | 240 | 60 |  |  | ГП | 59,3 | 17,6 | 0,4 |  |
| Устюжна | 9,1 | 250 | 54 | узел автодорог |  | ГП | 55,4 | 24,9 | 0,9 |  |
| Ядрин | 9 | 86 | 59 |  | моногород | ГП | 56,5 | 156,5 | 0,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Костерёво | 8,9 | 52 | 0 |  |  | ГП | 57,3 | 418,3 | 1 | Петушинский район |
| Липки | 8,9 | 38 | 23 |  |  |  | нет данных | 39,9 | 1,2 | по Киреевскому району |
| Мариинский Посад | 8,9 | 48 |  | пристань | моногород | ГП | 58,4 | 22,0 | 0,8 |  |
| Облучье | 8,9 | 159 | 0 |  |  | ГП | 58,5 | нет данных | 1 |  |
| Перевоз | 8,9 |  | 0 |  |  | ГП | 59,2 | нет данных | 1,3 |  |
| Верхотурье | 8,8 | 306 | 6 |  |  | ГО | 58,6 | нет данных | 0,9 |  |
| Западная Двина | 8,8 | 321 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,5 |  |
| Теберда | 8,8 | 105 | 90 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | 5,5 | 2,7 |  |
| Чадан | 8,8 | 224 | 297 | автомобильная дорога |  | ГП | нет данных | 24,3 | 2,8 |  |
| Бирюсинск | 8,7 | 682 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3 | Тайшетский район |
| Ветлуга | 8,7 | 230 | 47 |  |  | ГП | 57,3 | нет данных | 4,1 |  |
| Комсомольск | 8,7 | 34 | 0 |  |  | ГП | 57,1 | нет данных | 1,7 |  |
| Новая Ладога | 8,7 | 141 | 25 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,55 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Починок | 8,7 | 62 | 0 |  |  | ГП | 59,5 | 4,4 | нет данных |  |
| Болгар | 8,6 | 140 | 90 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Инсар | 8,6 | 77 | 18 |  |  | ГП | 59 | 186,6 | 2,9 |  |
| Олонец | 8,6 | 153 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 55,5 | 36,4 | 3,4 |  |
| Дно | 8,5 | 113 |  |  |  | ГП | 53,3 | 53,2 | 2,1 |  |
| Белинский | 8,4 | 129 | 55 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Белоусово | 8,4 |  |  |  |  | ГП | нет данных | 83,3 | 1,2 | Жуковский район |
| Старица | 8,4 | 77 | 12 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3,1 |  |
| Городище | 8,2 | 48 | 21 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,7 |  |
| Макушино | 8,2 | 131 | 0 |  |  | ГП | 58 | 8,7 | 1,71 |  |
| Никольск | 8,2 | 442 | 160 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 58,8 | 34,9 | 2 |  |
| Салаир | 8,1 | 210 | 25 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,8 | Гурьевский район |
| Лаишево | 8 | 62 |  |  |  | ГП | нет данных | 393,2 | 0,5 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Мамоново | 8 | 48 | 0 |  |  | ГО | 59,4 | нет данных | 0,5 |  |
| Малмыж | 7,9 | 294 | 57 |  |  | ГП | 53,3 | 28,8 | 2,4 |  |
| Медынь | 7,9 | 60 | 15 |  |  | ГП | нет данных | 83,3 | 1 |  |
| Пучеж | 7,9 | 162 | 117 |  |  | ГП | 51,7 | 30,3 | 2,9 |  |
| Мглин | 7,8 | 167 | 30 |  |  | ГП | 59,4 | нет данных | 1,4 |  |
| Новосокольники | 7,8 | 287 | 0 |  |  | ГП | 54,4 | 60,2 | 3 |  |
| Сычёвка | 7,8 | 234 | 2,5 |  |  | ГП | 58,8 | 39,9 | 2,1 |  |
| Андреаполь | 7,7 |  | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,3 |  |
| Лахденпохья | 7,7 | 331 | 3 | туристско-рекреационный потенциал | моногород | ГП | 58,4 | 80,8 | 1,6 |  |
| Томмот | 7,7 | 451 | 0 | автомагистраль |  | ГП | 62,1 | 315,7 | 4 | Алданский район |
| Кириллов | 7,6 | 129 | 100 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 57,4 | 78,2 | 2,9 |  |
| Шахтёрск | 7,6 | 376 | 168 |  |  | ГП | 53,7 | 194,9 | 1 |  |
| Бирюч | 7,5 | 292 | 15 |  |  | ГП | 59,1 | 1473,3 | 1,2 | Красногвардейский район |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Советск (Тульская обл.) | 7,5 | 43 | 18 |  |  | ГП | нет данных | 178,7 | нет данных | по Щекинскому району |
| Полесск | 7,4 | 49 | 0 |  |  | ГП | 61,3 | нет данных | 1 |  |
| Велиж | 7,3 | 134 | 93 | автомагистраль |  | ГП | 55,4 | 2,1 | 2,4 |  |
| Спасск | 7,3 | 162 | 32 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Дмитриев | 7,2 | 120 | 0 |  |  | ГП | 53,1 | 135,6 | 1,7 |  |
| Оханск | 7,2 | 119 | 35 | пристань |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,8 |  |
| Спасск-Рязанский | 7,2 | 55 | 10 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,4 |  |
| Севск | 7,1 | 149 | 43 |  |  | ГП | 57,1 | 55 | 0,9 |  |
| Княгинино | 7 | 107 | 50 |  | моногород | ГП | 61,7 | 292,6 | 0,7 |  |
| Макарьев | 7 | 184 | 53 | пристань |  | ГП | 53,6 | 22,5 | 1,65 |  |
| Орлов | 7 | 77 | 24 |  |  | ГП | 56,8 | 47 | нет данных |  |
| Сурск | 7 | 92 | 3 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Весьегонск | 6,9 | 253 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Демидов | 6,9 | 92 | 50 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 53,1 | нет данных | нет данных |  |
| Сенгилей | 6,9 | 72 | 45 |  |  | ГП | 64,8 | 127,9 | 1,9 |  |
| Темников | 6,9 | 158 | 71 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,2 |  |
| Зубцов | 6,7 | 146 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,7 |  |
| Каменногорск | 6,7 | 169 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Сретенск | 6,7 | 385 | 0 | узел автодорог |  | ГП | 55,6 | нет данных | 1,8 |  |
| Юхнов | 6,7 | 85 | 35 |  |  | ГП | нет данных | 16,5 | 2 |  |
| Красавино | 6,6 | 648 | 3 |  | моногород | ГП | 53,9 | 110,3 | 7 |  |
| Макаров | 6,6 | 235 | 0 |  |  | ГО | 60,3 | 45,3 | 5 |  |
| Мураши | 6,6 | 112 | 0 | автомобильная дорога |  | ГП | 54,5 | 43,9 | 2,7 |  |
| Новохопёрск | 6,6 | 270 | 5 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 54,5 | 78,7 | 1 |  |
| Алмазай | 6,5 |  | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3 | Нижнеудинский район |
| Курлово | 6,5 | 95 |  |  | моногород | ГП | 58,4 | 110,3 | 2,8 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Грайворон | 6,4 | 78 | 18 |  |  | ГП | 54,8 | 449,1 | 0,97 |  |
| Шацк | 6,4 | 195 | 31 |  |  | ГП | 53,7 | 67 | 1,07 |  |
| Багратионовск | 6,3 | 37 | 0 | пограничный город |  | ГП | 62,9 | нет данных | 2,50 |  |
| Гаврилов Посад | 6,2 | 85 | 0 |  |  | ГП | 58,1 | 22 | 7,10 |  |
| Солигалич | 6,1 | 216 | 105 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,7 | 68 | 1,35 |  |
| Мышкин | 6 | 85 | 20 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 54,2 | 11,6 | 2,4 |  |
| Пошехонье | 6 | 151 | 65 | пристань |  | ГП | 52 | 2,27 | 3,4 |  |
| Приморск | 5,9 | 137 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Себеж | 5,9 | 189 | 0 |  |  | ГП | 59,2 | 31,5 | 1,47 |  |
| Короча | 5,8 | 57 | 45 |  |  | ГП | 58,6 | 6521,5 |  |  |
| Спас-Клепики | 5,8 | 67 | 0 | узел автодорог |  | ГП | нет данных | 9200 | 1,30 |  |
| Суджа | 5,8 | 105 | 3 |  |  | ГП | 54,7 | 186,8 |  |  |
| Фатеж | 5,8 | 45 | 35 | автомагистраль |  | ГП | 54,3 | 195,8 | 1,10 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Шиханы | 5,8 | 130 |  |  |  | ГО | нет данных | нет данных | нет данных | ЗАТО |
| Усолье | 5,7 | 190 | 15 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,57 |  |
| Игарка | 5,6 | 1779 |  | крупный порт |  | ГП | 60 | 97,4 | 1,00 |  |
| Пыталово | 5,6 | 102 | 0 |  |  | ГП | 57,9 | 18,9 | 3,00 |  |
| Билибино | 5,5 | 653 |  |  | моногород | ГП | 0 | 0 | 2,7 |  |
| Дмитровск | 5,5 | 100 | 32 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Жиздра | 5,5 | 180 | 10 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,90 |  |
| Злынка | 5,5 | 225 | 7 |  |  | ГП | 56,7 | нет данных | 1,50 |  |
| Красный Холм | 5,4 | 175 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,70 |  |
| Верея | 5,3 | 113 | 27 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 0,90 |  |
| Любим | 5,3 | 123 | 0 |  |  | ГП | 54 | 11,36 | 4,57 |  |
| Сусуман | 5,3 | 650 |  |  |  | ГП | 65,6 | 162,8 | 1,00 |  |
| Чухлома | 5,3 | 171 | 50 | лесные ресурсы |  | ГП | 55 | 11,7 | 1,67 |  |
| Шенкурск | 5,3 | 373 | 148 |  |  | ГП | 54 | 15,7 | 2,00 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Певек | 5 |  |  | морской порт |  | ГП | нет данных | 281,5 | 3,70 |  |
| Туран | 5 | 70 | 345 |  |  | ГП | нет данных | 1,2 | нет данных |  |
| Кадников | 4,8 | 43 | 21 |  |  | ГП | 58 | 148,3 | 1,90 | Сокольский район |
| Бабушкин | 4,7 | 150 | 0 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,6 | 191,1 | 4,20 | Кабанский район |
| Спас-Деменск | 4,7 | 197 | 0 |  |  | ГП | нет данных | 37,6 | 1,00 |  |
| Чердынь | 4,7 | 470 | 102 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 3,40 |  |
| Любань | 4,5 | 85 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 1,10 |  |
| Озёрск | 4,5 | 120 | 30 |  |  | ГП | 60,1 | нет данных | 2,70 |  |
| Славск | 4,5 | 120 | 0 |  |  | ГП | 61,5 | нет данных | 2,80 |  |
| Нестеров | 4,4 | 140 | 0 |  |  | ГП | 58,6 | нет данных | 1,00 |  |
| Пустошка | 4,4 | 191 | 0 |  |  | ГП | 50,6 | 22,01 | 4 |  |
| Мосальск | 4,3 | 93 | 42 |  |  | ГП | нет данных | 21,5 | 3,8 |  |
| Правдинск | 4,3 | 53 | 25 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 72,9 | нет данных | 2,7 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Томари | 4,2 | 167 | 0 |  |  | ГО | 52,4 | нет данных | 2,6 |  |
| Духовщина | 4,1 | 57 | 12 |  |  | ГП | 58,7 | нет данных | 1,6 |  |
| Магас | 4,1 | 0 |  | региональный центр |  | ГО | нет данных | нет данных | 1 |  |
| Мещовск | 4,1 | 85 | 21 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Гдов | 4 | 125 | 0 |  |  | ГП | 51,2 | 20 | 5 |  |
| Ладушкин | 3,9 | 28 | 0 | - |  | ГО | 59,1 | нет данных | 3,9 |  |
| Холм | 3,7 | 201 | 103 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 53,3 | нет данных | 2,4 |  |
| Чёрмоз | 3,7 | 102 | 70 | - |  | ГП | нет данных | нет данных | 4,2 |  |
| Белый | 3,6 | 294 | 50 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2,8 |  |
| Малоархангельск | 3,5 | 82 | 14 |  |  | ГП | нет данных | 1,6 | 1 |  |
| Новоржев | 3,5 | 144 | 41 |  |  | ГП | 49,8 | 12,5 | 2 |  |
| Новосиль | 3,5 | 70 | 14 |  |  | ГП | нет данных | 2,6 | 1,4 |  |
| Среднеколымск | 3,5 | 1485 |  | пристань |  | ГП | 55,9 | 20,9 | 3,5 |  |
| Краснознаменск | 3,4 | 164 | 40 |  |  | ГП | 60,3 | нет данных | 1,9 |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Мезень | 3,4 | 215 | 45 | морской и речной порты |  | ГП | 53,1 | 637,9 | 0,4 |  |
| Кологрив | 3,2 | 339 | 8 | пристань |  | ГП | 51,7 | 4,2 | 1,52 |  |
| Северо-Курильск | 2,6 | 1338 |  |  |  | ГО | 66,1 | 372,5 | 0,8 |  |
| Сольвычегодск | 2,4 | 830 | 18 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 55,3 | 132,4 | 0,4 | Котласский район |
| Горбатов | 2,2 | 58 | 15 | пристань, туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 57,4 | 182,1 | 0,8 |  |
| Кедровый | 2,2 | 345 |  |  |  | ГП | 55,5 | 17 | 0,9 | Колпашевский район |
| Плёс | 2,2 | 71 | 38 | туристско-рекреационный потенциал |  | ГП | 59,3 | 7 | 1,7 | Приволжский район |
| Островной | 2,1 |  |  |  |  | ГО | нет данных | нет данных | 1,9 |  |
| Артёмовск | 2 | 556 | 12 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | 2 |  |
| Курильск | 1,9 | - |  |  | моногород | ГО | 80,8 | 1 851,1 | 0,5 |  |
| Приморск | 1,9 | 37 | 0 |  |  | ГП | 65,8 | нет данных | нет данных | Балтийский район |
| Верхоянск | 1,2 | 675 |  | пристань |  | ГП | 59,1 | 44,3 | нет данных |  |
| Город | Насел., тыс. человек | Расстояние до регионального центра, км | Расстояние до ж/д, км | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип муниципального образования | Доля населения трудоспособного возраста | Удельные отгрузки собственного производства, тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Комментарии |
| Высоцк | 1,2 | 159 | 0 |  |  | ГП | нет данных | нет данных | нет данных |  |
| Чекалин | 1 | 106 |  |  |  | ГП | нет данных | 165,5 | нет данных | Суворовский район |

**Приложение 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типология | Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. Центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| 1.1. Высокий потенциал, высокий уровень социально-экономического развития | Дзержинский | 48,3 | + | + | + | + | + | + | 6 | + | + | 2 |
| Кыштым | 38,6 | + | + | + | + | + | + | 6 | + | + | 2 |
| Корсаков | 33,1 | + | + | + | + | + | + | 6 | + | + | 2 |
| Волгореченск | 16,9 | + | + | + | + | + | + | 6 | + | + | 2 |
| Заринск | 47,8 | + | + | + | - | + | + | 5 | + | + | 2 |
| Отрадный | 47,6 | + | + | + | + | - | + | 5 | + | + | 2 |
| Пыть-Ях | 40,8 | - | + | + | + | + | + | 5 | + | + | 2 |
| Протвино | 37,5 | - | + | + | + | + | + | 5 | + | + | 2 |
| Сухой Лог | 34,5 | + | + | - | + | + | + | 5 | + | + | 2 |
| Нефтегорск | 18,6 | + | + | + | + | - | + | 5 | + | + | 2 |
| 1.2. Высокий потенциал, средний уровень социально-экономического развития | Салехард | 46,7 | + | + | + | + | + | + | 6 | - | + | 1 |
| Холмск | 29,6 | + | + | + | + | + | + | 6 | - | + | 1 |
| Заречный | 27,1 | + | + | + | + | + | + | 6 | - | + | 1 |
| Мегион | 48,5 | - | + | + | + | + | + | 5 | + | - | 1 |
| Аксай | 42,7 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Елизово | 38,9 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Нарткала | 31 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Красноармейск | 26,7 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Зерноград | 26,1 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Буй | 24,8 | + | + | - | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Льгов | 20,6 | + | + | - | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Радужный | 18,5 | + | + | - | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Камызяк | 16,2 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Белокуриха | 14,3 | - | + | + | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Южа | 13,5 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Зеленоградск | 13,2 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| Гурьевск (Калининградская область) | 13,1 | + | + | - | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Невельск | 11 | - | + | + | + | + | + | 5 | - | + | 1 |
| Плёс | 2,2 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | + | 1 |
| 1.3. Высокий потенциал, низкий уровень социально-экономического развития | Тейково | 34,3 | + | + | + | + | + | + | 6 | - | - | 0 |
| Чебаркуль | 41,5 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| Переславль-Залесский | 40,9 | - | + | + | + | + | + | 5 | - | - | 0 |
| Богородск | 35,1 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| Дятьково | 28,1 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| Остров | 20,4 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| Арамиль | 14,5 | + | + | - | + | + | + | 5 | - | - | 0 |
| Цивильск | 13,6 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| Суздаль | 10,2 | + | + | + | + | - | + | 5 | - | - | 0 |
| 2.1. Средний потенциал, высокий уровень социально-экономического развития | Шелехов | 48 | + | + | + | - | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Верхняя Салда | 44,9 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Радужный | 43,6 | - | - | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Курчатов | 41 | + | + | - | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Новодвинск | 39,9 | + | + | - | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Гай | 37 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Благовещенск | 34,8 | + | + | - | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Кинель | 34 | + | + | - | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Касимов | 32,4 | - | + | + | + | + | - | 4 | + | + | 2 |
| Нововоронеж | 31,8 | + | + | - | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Мирный (Архангельская область) | 30,6 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Костомукша | 28,7 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Топки | 28,2 | + | + | + | - | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Похвистнево | 28,1 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Советский (ХМАО) | 27,6 | - | + | + | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Губкинский | 26,3 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Кировск | 25,7 | + | + | + | - | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Строитель | 24,3 | + | + | + | - | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Нарьян-Мар | 22,9 | - | - | + | + | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Дудинка | 22,3 | - | + | + | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Оха | 21,8 | - | - | + | + | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Тарко-Сале | 20,9 | - | + | + | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Собинка | 19 | + | + | - | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Покачи | 17,3 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | + | 2 |
| Короча | 5,8 | + | + | - | + | - | + | 4 | + | + | 2 |
| Кольчугино | 44,8 | + | + | - | + | - | - | 2 | + | + | 2 |
| Заинск | 41,3 | - | + | - | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Красный Сулин | 39,9 | + | + | - | + | - | - | 3 | + | + | 2 |
| Лянтор | 39,9 | - | - | + | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Саянск | 39,5 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| Алексеевка | 39 | - | + | - | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Учалы | 37,8 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Мирный (Якутия) | 34,9 | - | - | + | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Удомля | 29,9 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Сегежа | 28,6 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Губаха | 26,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| Шарья | 23,7 | - | + | + | - | + | - | 3 | + | + | 2 |
| Покров | 17,6 | + | + | - | + | - | - | 3 | + | + | 2 |
| Пласт | 17,2 | - | + | + | + | - | - | 3 | + | + | 2 |
| Галич | 16,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| Полярные Зори | 15 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| Петушки | 14,4 | + | + | - | + | - | - | 3 | + | + | 2 |
| Верхний Тагил | 11,4 | + | + | - | - | + | - | 3 | + | + | 2 |
| Нюрба | 9,9 | - | + | + | + | - | - | 3 | + | + | 2 |
| Бирюч | 7,5 | - | + | - | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Белоярский | 20,2 | - | - | + | + | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Горнозаводск | 11,6 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Лангепас | 42,7 | - | - | + | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| Петровск-Забайкальский | 17,8 | - | + | + | - | + | - | 3 | + | + | 2 |
| Железногорск-Илимский | 25 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | + | 2 |
| Шатура | 33,1 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | + | 2 |
| 2.2. Средний потенциал, средний уровень социально-экономического развития | Бугуруслан | 49,9 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Снежинск | 49,1 | - | + | + | - | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Берёзовский | 47,2 | + | + | - | - | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Рассказово | 45 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Мончегорск | 44 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Сатка | 43,9 | - | + | + | + | - | + | 4 | + | - | 1 |
| Стрежевой | 41,7 | - | + | + | - | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Ахтубинск | 39,4 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Светлоград | 38,4 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Южноуральск | 37,7 | + | + | - | + | + | - | 4 | + | - | 1 |
| Миллерово | 36,4 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Абинск | 35,9 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Фурманов | 35,5 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Тында | 34,8 | - | + | + | - | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Слободской | 33,6 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Кондопога | 32 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Маркс | 31,7 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Славгород | 31,7 | - | + | - | + | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Городец | 30,6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Старая Русса | 30,4 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Кудымкар | 30,2 | - | - | + | + | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Богданович | 29,9 | + | + | + | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Кушва | 29,5 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Инта | 29,4 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Скопин | 28,9 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Соль-Илецк | 27,7 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Камышлов | 26,8 | - | + | + | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Ипатово | 25,5 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Заводоуковск | 25,3 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Котельнич | 24,7 | - | + | + | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Ленск | 24,3 | - | + | + | + | - | + | 4 | + | - | 1 |
| Невьянск | 24 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Нижний Ломов | 22,2 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Козьмодемьянск | 21 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Алагир | 20,6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Лебедянь | 20,5 | + | + | + | - | - | + | 4 | + | - | 1 |
| Данков | 20,2 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Пролетарск | 20 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Юрьев-Польский | 19,3 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Усмань | 19,1 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Арск | 18,9 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Нытва | 18,9 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Ковдор | 18 | - | + | + | - | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Голицыно | 17,5 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Кирсанов | 17,4 | + | + | - | - | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Щигры | 16,4 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Поронайск | 15,5 | - | + | + | + | + | - | 4 | - | + | 1 |
| Новоульяновск | 15,4 | + | + | + | - | + | - | 4 | + | - | 1 |
| Лакинск | 15,3 | + | + | - | + | - | + | 4 | + | - | 1 |
| Трубчевск | 14,5 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Струнино | 14,2 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Фокино | 13,4 | + | + | - | - | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Чаплыгин | 12,3 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Заволжск | 11,6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Нариманов | 11,3 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Светлогорск | 11,2 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Щучье | 10,7 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Наволоки | 9,9 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Задонск | 9,6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Мариинский Посад | 8,9 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Сенгилей | 6,9 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Макаров | 6,6 | - | + | - | + | + | + | 4 | - | + | 1 |
| Мураши | 6,6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Гаврилов Посад | 6,2 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Мышкин | 6 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Игарка | 5,6 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Пыталово | 5,6 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | + | 1 |
| Северо-Курильск | 2,6 | - | - | + | + | + | + | 4 | + | - | 1 |
| Горбатов | 2,2 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | + | 1 |
| Донецк | 49,5 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Канаш | 45,8 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Осинники | 44,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Тулун | 43 | - | + | + | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Мыски | 42,7 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Качканар | 40,6 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | - | 1 |
| Урай | 39,6 | - | - | + | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Ефремов | 39 | - | + | - | + | - | + | 3 | + | - | 1 |
| Темрюк | 38,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Сокол | 37,9 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Шарыпово | 37,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Ялуторовск | 37,5 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Вичуга | 36,5 | + | + | - | - | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Вятские Поляны | 34 | - | + | - | - | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Муравленко | 33,2 | - | - | + | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Острогожск | 33 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Артёмовский | 32 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Приморско-Ахтарск | 31,9 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Дюртюли | 31,2 | - | - | + | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Шумерля | 30,8 | + | + | - | - | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Петровск | 30,4 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Десногорск | 29,1 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | - | 1 |
| Алейск | 28,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Североуральск | 28,1 | - | + | + | - | + | - | 3 | + | - | 1 |
| Сасово | 27,6 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Сосногорск | 27,3 | - | + | - | + | - | + | 3 | + | - | 1 |
| Дальнереченск | 27,2 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Морозовск | 27 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Новоалександровск | 26,9 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Калач-на-Дону | 26,2 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Родники | 25,7 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Аткарск | 25,4 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Павловск | 25,1 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | - | 1 |
| Северобайкальск | 24,4 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Гусиноозёрск | 23,8 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Усть-Катав | 23,2 | - | + | + | - | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Лермонтов | 22,7 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Нерехта | 22,1 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Алдан | 21,5 | - | - | + | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Зверево | 21,5 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Нижняя Тура | 21,5 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Тырныауз | 20,7 | + | - | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Шахунья | 20,7 | - | + | + | - | + | - | 3 | - | + | 1 |
| Абдулино | 19,7 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Шимановск | 19,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Сортавала | 19 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Куртамыш | 17 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Барыш | 16,8 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Бородино | 16,8 | - | + | - | - | + | + | 3 | + | - | 1 |
| Жирновск | 16,6 | - | + | + | - | - | + | 3 | + | - | 1 |
| Приволжск | 16,5 | + | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Калининск | 16,2 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Заполярный | 15,6 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Валдай | 15,2 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Медвежьегорск | 15 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Карабаново | 14,9 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Лагань | 13,7 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Хвалынск | 13 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Кемь | 12,5 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Карабаш | 12,3 | + | + | - | - | + | - | 3 | + | - | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Малая Вишера | 12 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Сорск | 11,7 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | + | 1 |
| Вуктыл | 11,6 | - | - | + | + | - | + | 3 | + | - | 1 |
| Богучар | 11,3 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Судогда | 11,3 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Белая Холуница | 10,8 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Печоры | 10,6 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Рудня | 9,9 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Харовск | 9,6 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Ардатов | 9,1 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Городовиковск | 9,1 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Костерёво | 8,9 | + | + | - | + | - | - | 3 | + | - | 1 |
| Инсар | 8,6 | + | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Олонец | 8,6 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Дно | 8,5 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Макушино | 8,2 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Сычёвка | 7,8 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Княгинино | 7 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | + | 1 |
| Новохопёрск | 6,6 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Грайворон | 6,4 | + | + | - | + | - | - | 3 | + | - | 1 |
| Пошехонье | 6 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Чухлома | 5,3 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Бабушкин | 4,7 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | + | 1 |
| Мезень | 3,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | + | - | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3. Средний потенциал, низкий уровень социально-экономического развития | Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Тутаев | 40,6 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Партизанск | 38,2 | - | + | + | + | + | - | 4 | - | - | 0 |
| Алапаевск | 38 | - | + | + | + | + | - | 4 | - | - | 0 |
| Добрянка | 33,5 | + | + | + | - | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Дивногорск | 28,7 | + | + | - | + | + | + | 4 | - | - | 0 |
| Гусев | 28,5 | + | + | - | + | + | + | 4 | - | - | 0 |
| Исилькуль | 24,2 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Сысерть | 20,6 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | - | 0 |
| Кировград | 20,5 | + | + | - | + | + | - | 4 | - | - | 0 |
| Кяхта | 20 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Черепаново | 19,5 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Ивдель | 16,9 | - | + | - | + | + | + | 4 | - | - | 0 |
| Долинск | 11,9 | + | + | - | + | + | + | 4 | - | - | 0 |
| Звенигово | 11,8 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | - | 0 |
| Микунь | 10,3 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Порхов | 9,9 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | - | 0 |
| Анива | 9,2 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Покровск | 9,2 | + | - | + | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Томмот | 7,7 | - | + | + | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Фатеж | 5,8 | + | + | + | + | - | - | 4 | - | - | 0 |
| Кадников | 4,8 | + | + | - | + | - | + | 4 | - | - | 0 |
| Ирбит | 37,9 | - | + | - | + | + | - | 3 | - | - | 0 |
| Коркино | 37,3 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Великий Устюг | 32 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Ростов | 31 | + | + | + | - | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Еманжелинск | 30,3 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Тара | 27,7 | - | - | + | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Полысаево | 27,5 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | - | 0 |
| Тайга | 25,5 | - | + | - | - | + | + | 3 | - | - | 0 |
| Калачинск | 22,9 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Приозёрск | 18,9 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Сельцо | 17,4 | + | + | - | - | + | - | 3 | - | - | 0 |
| Гороховец | 13,6 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Камешково | 12,9 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Уяр | 12,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Киренск | 12,1 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Сосенский | 11,8 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Удачный | 11,7 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Окуловка | 11,6 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Болхов | 11,5 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Ворсма | 11,2 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Тотьма | 9,9 | - | - | + | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Верхнеуральск | 9,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Сольцы | 9,4 | + | + | - | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Устюжна | 9,1 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Никольск | 8,2 | - | - | + | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Лахденпохья | 7,7 | - | + | + | - | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Макарьев | 7 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Курлово | 6,5 | + | + | - | - | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Себеж | 5,9 | - | + | - | + | - | + | 3 | - | - | 0 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до жд | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Среднеколымск | 3,5 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Кологрив | 3,2 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| Сольвычегодск | 2,4 | - | + | + | + | - | - | 3 | - | - | 0 |
| 3.1. Низкий потенциал, высокий уровень социально-экономического развития |  | | | | | | | | | | | |
| Заволжье | 39,5 | + | + | - | - | - | - | 2 | + | + | 2 |
| Кирс | 10,1 | - | + | - | - | - | + | 2 | + | + | 2 |
| Володарск | 10 | + | + | - | - | - | - | 2 | + | + | 2 |
| Пикалёво | 21,1 | - | + | + | - | - | - | 2 | + | + | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.2. Низкий потенциал, средний уровень социально-экономического развития | Белая Калитва | 42,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Фролово | 38,8 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Коряжма | 38,6 | - | + | - | - | - | + | 2 | + | - | 1 |
| Алатырь | 37 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Кулебаки | 34,5 | - | + | + | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Сердобск | 34,5 | + | + | - | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Благодарный | 32,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Верхний Уфалей | 29,5 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Карталы | 28,8 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Сорочинск | 28,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Октябрьск | 27,1 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Медногордск | 26,6 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Семилуки | 26,4 | + | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Новопавловск | 26,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Бутурлиновка | 26,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Кувандык | 25,3 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Красноуральск | 24,3 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Котово | 23,6 | - | + | + | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Вельск | 23,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Колпашево | 23,2 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Семикаракорск | 23,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Никольск | 22,3 | - | + | + | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Менделеевск | 22,2 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Калтан | 21,9 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Няндома | 21,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Райчихинск | 20 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Куса | 18,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Катав-Иванонвск | 17 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Мантурово | 16,7 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Советск (Кировская область) | 16,2 | - | - | - | + | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Рыльск | 16,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Первомайск | 14,2 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | + | 1 |
| Очёр | 14,1 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Сясьстрой | 13,5 | - | + | - | - | - | + | 2 | + | - | 1 |
| Катайск | 13,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Юрюзань | 12,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | + | - | 1 |
| Сураж | 11,7 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Зуевка | 11,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Питкяранта | 11,1 | - | + | + | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Эртиль | 11 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Змеиногорск | 10,8 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Александровск-Сахалинский | 10 | - | + | + | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Миньяр | 9,9 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Нижние Серги | 9,7 | - | + | + | - | - | - | 2 | + | - | 1 |
| Нея | 9,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Суоярви | 9,4 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Олёкминск | 9,3 | - | - | + | + | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Ядрин | 9 | + | + | - | - | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Севск | 7,1 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Любим | 5,3 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Сусуман | 5,3 | - | - | - | + | - | + | 2 | - | + | 1 |
| Пустошка | 4,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Кедровый | 2,2 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | + | 1 |
| Дальнегорск | 36,4 | - | - | - | - | + | - | 1 | - | + | 1 |
| Сланцы | 33,2 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Аша | 31,2 | - | + | - | - | - | - | 1 | + | - | 1 |
| Унеча | 25,4 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Гурьевск (Кемеровская область) | 24,4 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Сергач | 20,9 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Онега | 20,6 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Красновишерск | 16,1 | - | - | + | - | - | - | 1 | + | - | 1 |
| Меленки | 14,7 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Емва | 13,9 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Байкальск | 13,3 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Каргополь | 10,1 | - | - | - | + | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Кувшиново | 9,8 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | + | 1 |
| Нефтекумск | 26,2 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | + | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.3. Низкий потенциал, низкий уровень социально-экономического развития | Мариинск | 40,1 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | - | 0 |
| Киржач | 28,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Карпинск | 28,2 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | - | 0 |
| Агрыз | 19,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Карачев | 19,1 | + | + | - | - | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Стародуб | 18,9 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | - | 0 |
| Гаврилов-Ям | 17,6 | + | + | - | - | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Шумиха | 17,6 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Баймак | 17,5 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | - | 0 |
| Касли | 16,8 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Яранск | 16,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Абаза | 16,5 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | - | 0 |
| Навашино | 15,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Невель | 15,6 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Данилов | 15,5 | + | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Сим | 14 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Далматово | 13,6 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Горняк | 13,5 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Сосновка | 11,8 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Бабаево | 11,7 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Опочка | 10,9 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Город | Население, тыс. чел. | Расст. до рег. центра | Расстояние до ж/д | Ресурсы | Диверсификация экономики | Тип МО | Доля насел. трудоспос. возраста | Сумма | Удел. отгрузки собств. произв., тыс. рублей | Уровень безработицы, % | Сумма |
| Петухово | 10,9 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | - | 0 |
| Луза | 10,8 | - | + | - | - | - | + | 2 | - | - | 0 |
| Вилюйск | 10,5 | - | - | - | + | - | + | 2 | - | - | 0 |
| Заозёрный | 10,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Углегорск | 9,9 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Волчанск | 9,7 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | - | 0 |
| Белозерск | 9,5 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Верхняя Тура | 9,2 | - | + | - | - | + | - | 2 | - | - | 0 |
| Малмыж | 7,9 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Новосокольники | 7,8 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Кириллов | 7,6 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Велиж | 7,3 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Дмитриев | 7,2 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Шацк | 6,4 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Солигалич | 6,1 | - | - | + | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Суджа | 5,8 | + | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Новоржев | 3,5 | - | + | - | + | - | - | 2 | - | - | 0 |
| Зея | 24,4 | - | - | - | - | + | - | 1 | - | - | 0 |
| Таштагол | 23,1 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Омутнинск | 22,9 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Бакал | 20,5 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Пестово | 15,8 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Нязепетровск | 12,2 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Вытегра | 10,3 | - | - | - | + | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Уржум | 10,1 | - | - | - | - | - | + | 1 | - | - | 0 |
| Пучеж | 7,9 | - | - | - | + | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Шахтёрск | 7,6 | - | - | - | + | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Красавино | 6,6 | - | + | - | - | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Шенкурск | 5,3 | - | - | - | + | - | - | 1 | - | - | 0 |
| Закаменск | 11,5 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | 0 |
| Пудож | 9,4 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | 0 |
| Закаменск | 11,5 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | 0 |
| Пудож | 9,4 | - | - | - | - | - | - | 0 | - | - | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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